

Hodnocení diplomové práce

Kamila Ošlejška

Symboly a rituály ve skautském oddíle

1. Formální úroveň práce

Práce obsahuje 88 stran textu, čímž naplňuje požadavek TF JU. Je členěna do 4 kapitol s dalším dělením na podkapitoly 2. a 3. řádu. Po formální stránce je členění logické a odpovídá rozsahu příslušného textu. V jednom případě uniklo autorovi špatné označení kapitoly 1.2: Skautského hnutí a jeho historie.

Autor se odvolává na 42 vesměs českých odborných pramenů. V textu cituje korektně, seznam literatury je přehledný a odpovídá mezinárodní normě.

V průběhu psaní zřejmě autorovi dělalo potíže použití tzv. pevné mezery, takže v textu na mnoha místech nedokončil řádky. Jinak však je práce zpracována pečlivě, je doložena řadou příloh, v nichž autor používá obrázky, fotografie, řadu konkrétních skenovaných materiálů apod.

2. Stylistická úroveň práce

Autor má v celé práci obtíže při pokusech o formulace vlastních názorů. Na některých místech používá nespisovná slova („skoro“, „trošku“, „pasovat k sobě“). Občas má problémy s předložkovými vazbami (např. s. 9: Skauting klade význam pro různorodost..., s. 8: Tato práce je významná v rozsahu...),

Občasné stylistické neobratnosti (např. Úvod: Tuto kapitolu jsem nazval jako úvodní..., s. 32: Horší bude, co přesně lze zařadit k symbolům...) hraničí místy s nesrozumitelností, když autor zřejmě používá termíny, kterým sám dobře nerozumí (např. věta: Individuální symboly a rituály tvoří s obecnými symboly syntézu.). Stylistická neobratnost také působí, že občas posouvá kvalitu výpovědi původních autorů, jejichž texty se snaží parafrázovat (což jsem nejlépe posoudila u pokusu o parafrázi mého vlastního textu – viz s. 29).

Po gramatické stránce si autor nečiní příliš velké starosti s psaním čárek, zejména v souvětích. Tyto chyby se vyskytují v průběhu celé práce.

3. Obsahová úroveň práce

Obsahová stránka práce je dle mého názoru nejproblematičtější. Autor si vytkl za cíl nejen představit symboly a rituály vyskytující se ve skautingu, ale také ukázat na jejich důležitost pro výchovu. Domnívám se, že pozornost, kterou věnoval otázce symbolů a rituálů po teoretické stránce, je nesystematická a nevyčerpávající. Opírá se v podstatě o teologické pojetí P. Tillicha, z něhož vybírá části, které se netýkají teologie a o pojetí E. Fromma – tedy filozofa a psychologa. Zcela pomíjí hledisko religionistické, sociologické a politologické, navíc zmíněné autory cituje bez vztahu k jiným důležitým autorům v těchto oblastech vědy. Také kritéria pro posuzování symbolů ve skautingu tak působí náhodně a neuceleně (rozlišení mezi znakem a symbolem).

V dalším textu autor občas symboličnost toho kterého jevu popisuje, často však pouze opakuje vysvětlení symboliky jinými autory (např. znak skautské linie) nebo se o to ani nepokouší (např. „Den zamyšlení“). Některé oblasti je navíc velmi diskutativní označit za symbolické, např. existence Světové organizace skautského hnutí nebo členění věkových

generací skautů na vlčata, skauty, rovery atd.... Autor popisuje v těchto případech také pouze fakta, žádnou symboliku. V popisu symbolů skautingu také autor směšuje rituály se samotnými symboly, nijak je neoddělil.

Značný rozsah textu je věnován příkladu existence symbolů v jednom konkrétním oddílu, s nímž autora evidentně pojí velká životní zkušenost. I zde však má zpracování symboliky života jednoho oddílu popisný charakter.

V práci autor často konstatuje, že použití symbolů má pro skauty velký výchovný význam, domnívám se však, že je to příliš málo vzhledem ke stanovenému cíli práce. Symbolovou didaktikou či vůbec výchovou k symbolům ve skautingu se autor v práci vůbec nezabývá.

Překvapivě autor v závěru práce vyslovuje své přesvědčení o výjimečnosti svého počínu. A konstatuje, že nebyl ve svém „bádání“ ničím „přerušen“. Prosím o vysvětlení při obhajobě, v čem význam práce vzhledem k položeným cílům spatřuje.

V celé práci je přitom více než patrná velká zaangażovanost autora a značná energie, kterou zřejmě nesporně své diplomové práci věnoval.

Zejména z tohoto důvodu – a s nadějí, že své stanovisko autor dobře vysvětlí při obhajobě – práci doporučuji k obhajobě, zatím však navrhuji známku

dobře.


doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.