

### Hodnocení diplomové práce

Název: *Symboły a rituály ve skautském oddíle*

Autor: *Kamil Ošlejšek*

Diplomant se v předložené diplomové práci pokusil shromáždit a analyzovat množství informací jak o celkovém symbolickém rámci skautingu, tak i o jeho jednotlivých symbolech, a to jak na rovině celosvětové a národní, tak i na rovině konkrétního skautského oddílu. Podle toho je také práce strukturovaná: v první části autor seznamuje čtenáře se skautingem, jeho historií, zásadami a strukturou, v druhé části se zabývá obecně významem symbolů a rituálů v lidském životě, ve třetí části přináší přehled a výklad symbolů a rituálů světového i českého skautského hnutí a čtvrtá kapitola obsahuje po krátkém úvodu týkajícím se významu oddílových symbolů a rituálů popis a rozbor symbolů konkrétního skautského oddílu.

Práce je dost rozsáhlá, čistý text (bez seznamu titulních listů, seznamu literatury a příloh) činí 87 stran. Z toho je ovšem pouze 7,5 stránky věnováno analýze pojmů „symbol“ a „rituál“ a naproti tomu 20 stránek autor věnuje oddílu, který uvádí jako příklad. Pokud by těchto 20 stránek pojednávalo pouze o symbolech a rituálech v tomto oddílu, bylo by to přiměřené. Zde však autor uvádí – dle mého soudu celkem zbytečné – podrobnosti o historii tohoto oddílu a zejména jeho roverského kmene (s. 84-91).

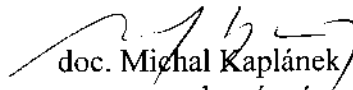
Po stránce jazykové i po stránce vnější úpravy najdeme v práci řadu chyb. Na mnoha místech si autor dobře neporadil s formátováním (text končí před koncem řádky a pak pokračuje na další řádce, i když se nejedná o nový odstavec, např. na s. 7, 8, 10, 11, 12 ad.). Ačkoli autor formuluje text samostatně a celek je velmi čtivý, text překvapuje množstvím chyb v interpunkci a ve větné a slovní skladbě (jako např. formulace na s. 11: „kladl význam rodině“ nebo na s. 34: „existuje možnost, že ve svých myšlenkách mohu nalézt i odpůrce“). Nechybí ani hrubé gramatické chyby, jako je záměna předložky „s“ a „z“ (s. 7, 54) nebo psaní „i“ namísto „y“ (např. s. 91). Podobně je čtenář překvapen tím, že autor zásadně užívá spojení „a nebo“ místo spojky „anebo“, stejně tak udiví archaický tvar „nebo-li“ namísto správného „neboli“ (s. 54).

Po stránce formální (použití literatury a její citace) je práce v pořádku. Je třeba ocenit, že se autorovi podařilo shromáždit dostatek literatury ke svému tématu. Možná mohl v některých případech jít k původním pramenům, vyhnul by se tak zjevným chybám, jako např. tvrzení, že *tau*, kterému se podobá františkánský kříž je posledním písmenem hebrejské abecedy (pro ilustraci: poslední písmeno hebrejské abecedy *tov*, někdy přepisované *tav* vypadá takto:  $\tau$ , takže se vůbec nepodobá františkánskému kříži, zatímco podobnost řeckého písmene  $\tau$  se zmíněným křížem je na první pohled zřejmá).

Autorovi se jistě podařilo dosáhnout cíle, který si vytýčil: prezentovat symboly a rituály používané ve skautingu (s. 6). Naproti tomu o analytické úrovni práce lze diskutovat. Autor na jedné straně uvádí (ve 2. kap.) různé přístupy k pojmu „symbol“, ale v ostatních kapitolách používá tento pojem dost různě, až protikladně. Např. v odst. 1.4.4.3 považuje – dle mého názoru neprávem – za „symbolický rámeček“ fabulaci používanou např. při tzv. motivaci v rámci pedagogiky zážitku. Na druhé straně podrobně analyzuje jednotlivé znaky a odznaky, přičemž postupuje s téměř heraldickou přesností, což svědčí zase o jiném chápání symbolu.

Celkově považuji předloženou práci za přínosnou a užitečnou. Oceňuji autorovo úsilí, s nímž se „popral“ s obtížným tématem. Proto **doporučuji** diplomovou práci Kamila Ošlejška k obhajobě. Vzhledem k mnoha formulačním a jazykovým chybám a k naznačené obsahové nedotaženosti navrhuji hodnotit předloženou práci známkou **velmi dobře**.

Vídeň, 21. 5. 2008

  
doc. Michal Kaplánek  
vedoucí práce