

Diplomová práce, TF JU

Autor: Miloš Votoupal

červen 2007

Název: Příspěvek ke zkoumání sociálních a komunikačních dovedností nejmladší generace kněží brněnské diecéze

Posudek vedoucího práce:

Předložená práce byla předmětem obhajoby v únoru 2007, kde byla autorovi s řadou doporučení vrácena k dopracování. Tato nyní k obhajobě předložená dopracovaná verze ukazuje, že autor většinu doporučení vzal v potaz a text v daném směru doplnil či upravil. Autor se ve své práci snaží zkoumat životní situaci kněží v brněnské diecézi. Zabývá se proto nejprve pojmem „životní situace“ z pohledu sociálních věd; vysvětluje pojem sociální fungování. V této souvislosti mi není jasná logika struktury, jeden odstavec je nazván „životní situace“, další „sociální fungování“ ten však má pododstavec „složky životní situace“ – proč složky ž.s. nejsou u odstavce stejného názvu? Podobně autor slibuje, že uvede vybrané prvky životní situace (s. 13) po dvojtečce je pak jen jeden pododstavec (dále členěný) „osobnost soc. kontextu“.

Po stránce koncepční postrádám srozumitelné zdůvodnění jednotlivých částí; tedy jak konkrétně pomohly autorovi odstavce první a druhé části k formulaci otázek vlastního výzkumu?

Popis teologického pojetí kněžství autor také rozšířil, použil při tom relevantnější zdroje, což vede k vyváženosti textu.

Autor uvádí pastorální psychologii (s. 26) jako odvětví teologických věd...domnívám se, že se jedná o interdisciplinární záležitost, která ale zůstává spíše psychologii, pouze nějak zaměřenou.

Autor uvádí závěry Zulehnerovy studie, na rozdíl od minulé verze je vlastní text studie již příloze; v textu práce jsou jen ty výsledky které mají vztah k autorovu vlastnímu výzkumu.

Domnívám se, že tento posun srozumitelnosti a tím kvalitě práce prospěl.

Před uvedením výsledků vlastního výzkumu autor doplnil popis vzorku osob, které se výzkumu zúčastnily, tím dal výsledkům patřičný rámec. Autor při popisu vzorku respondentů však uvádí: „Výzkumu se účastnilo celkem 8 respondentů. ... 8 respondentů bylo ve víře vychováno, jeden je konvertitou.“ Těmto údajům nerozumím.

Po koncepční stránce pořád nenacházím uspokojivou odpověď na otázku jak a které konkrétní údaje z první části vedly autora k formulaci otázek pro vlastní kvalitativní výzkum. Nicméně u jednotlivých odstavců kapitoly „životní situace z pohledu soc. věd.“ je uvedena konkretizace pro živ. situaci kněze. Podobně kapitola o farní pastoraci, jakoby občas ztrácela

se zřetele cíl práce a autor uvádí vše co našel k farní pastoraci jako takové – což by ale bylo jiné (i když velmi související) téma.

Největším nedostatkem minulé verze práce byla formální stránka práce. Autor v této věci text velmi výrazně zkvalitnil, nicméně stále v něm nalézáme řadu nedostatků, které padnou na první pohled do oka:

Seznam literatury vykazuje nebývalé množství překlepů a nejednotností, není mi jasné řazení prvních dvou položek – dle abecedy bych radil obráceně; je citován Cozzens, ale neuveden.

Na s. 32 se píše „Malý ve své knize doslova říká“ – citován je však článek z časopisu.

Autorovi se opět nezdařilo zvládnout textový editor – jiný typ písma nadpis 211 a 212; 21 a 22 a mnohde jinde!!; změna typu písma textu na stránce (např. s. 21 a mnohde jinde); nestejně odsazení nadpisů stejné úrovně – např. nadpis 212112 a 212113 a mnohde jinde; nesmyslné odsazení z boku (s.62 a jinde).

Na s. 59 je uvedeno, že Zulehnerova studie je v příloze 1. To však není pravda, je v příloze 10.

V práci se vyskytuje stále nadměrně velké množství překlepů.

Domnívám se, že práce je svým způsobem zajímavá a to jak svým tématem, tak pojetím kdy se autor snaží zužitkovat poznatky sociálních věd v pastorační oblasti. Ve své základní koncepci je srozumitelná a logická, ve vlastním výzkumu (pojatém ovšem do těžko zpracovatelné šířky – což sám autor poctivě přiznává) přináší užitečné podněty a formuluje možné hypotézy či náměty k dalšímu zkoumání, z tohoto hlediska je i zajímavá. Její přepracovaná verze ukazuje, aspoň tak se mi zdá, na jedné straně autorovy nápady, na druhé straně jeho limity v pečlivém dotahování detailů, a možná i schopnosti tyto detaily vnímat. Práci doporučuji k obhajobě.

květen 2007  
Alois Křišťan

