

## Posudek diplomové práce

Autor: **Michaela Sekyrková**

Název: **Hospice a péče orientovaná na potřeby jejich klientů**

Ak. rok: 2006/07

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Marie Bezečná

### **Formální stránka**

Práce obsahuje 87 stran textu vč. úvodních stran, obsahu, seznamu literatury a zkratk, slovníčku cizích pojmů a seznamu příloh (v počtu I. - VIII.); vlastní text je 74 stran, což odpovídá požadavkům na rozsah DP. Kromě úvodu a závěru je rozvržena do 2 částí, teoretické a praktické. Teoretická část DP je rozdělena do 9. kapitol, které jsou kromě kap. 3., 5. a 9. vhodným a logickým způsobem strukturovány na podkapitoly při zachování přehlednosti. Praktická část práce obsahuje kapitolu desátou, jejíž části jsou rovněž vhodně voleny s ohledem na záměr následného šetření.

Autorka vychází pouze z česky psané literatury a odkazuje se na 43 primárních pramenů, které jsou nesprávně prezentovány jako „Písemná Literatura“ (s. 80), 10 elektronických zdrojů a 21 titulů sekundárních, s cizojazyčnou odbornou literaturou nepracuje. Seznam literatury je přehledný, zachovává jednotný systém zpracování, její konkrétní použití je nastíněno v úvodu práce a svědčí o odborné připravenosti pisatelky. Při přepisu seznamu autorů došlo ovšem na s. 80 k záměně pořadí autorů u titulu „Poslední úsek cesty“, správné znění je opačné: Křivohlavý, J., Kaczmarczyk, S.. Dále v seznamu nejsou uvedeny „interní materiály a výroční zprávy z r. 2004 , 2005 Hospice s. Lazara v Plzni“, na které se autorka odvolává na s. 23 a 24. Úprava je provedena svědomitě, práce je napsána čtivým způsobem, zpracování citací vč. odkazů je korektní a v souladu s MP TF. Je škoda, že se v průběhu práce vyskytují textové chyby a překlepy, (např. s. 20, 32, 35, 70, 71, 76, 78, 80, 83), dokonce i četné hrubé gramatické chyby(!), (např. na s. 68 v 6. a 7 ř. : „...tvořili středoškolsky vzdělané osoby, respondenti se základním a středoškolským vzděláním byly zastoupeny .....“; na s. 75 v 12. ř.: „Potřeby ..... hráli v představách .....“; a v 17. ř. : „.....téměř všichni uvedly, ....“), což v konečném důsledku značně snižuje kvalitu magisterské práce.

### **Prezentace práce a obsahová stránka**

Diplomantka si vybrala pro svoji práci vážné téma a prezentuje ho jako teoretickou studii, v níž se zabývá hospicem a péčí z hlediska potřeb jejich klientů, kterou ilustruje vlastním průzkumem provedeným v těchto zařízeních:

Dům léčby bolesti s hospicem sv. Josefa v Brně, Hospic sv. Alžběty v Brně, Hospic s. Jana N. Neumanna v Prachaticích a Hospic sv. Lazara v Plzni.

V teoretické části práce charakterizuje v širokém záběru hospicovou péči, její formy, představuje hospic jako dům. V plném rozsahu se dále věnuje potřebám nemocných a mimo jiné analyzuje v souladu s hlavním cílem práce péči zaměřenou na potřeby klientů v hospici (kap.7.), vč. personálního managementu. Tato část DP je zpracovaná promyšleně a dokládá, že posluchačka má o daném tématu nejen reprezentativními prameny podepřený přehled, ale že je pro ni tato tematika bytostně zajímavá.

V praktické části DP je prezentováno výše uvedené šetření (kap. 10.), jeho charakteristika, cíle obou částí průzkumu, metoda (dotazník určený pracovníkům hospice - Příloha V. a VII. ; dotazník druhé skupiny respondentů z veřejnosti - Příloha VI. a VIII.); je předložena interpretace a analýza empirického materiálu obou zmíněných skupin včetně shrnutí závěrů. Výsledky jsou prezentovány v procentech a zpracovány graficky (kap. 10.5., 10. 6., celkový počet uvedených grafů je 28), autorka projevila určitou snahu o přehlednou bilanci zjištěných skutečností. Ne všude je ale zachována kontinuita s verbálním komentářem, jehož interpretace má často podobu jednoduchých zjišťování. Celkově tato část práce byla jistě velice náročná, což je nutné ocenit. Z hlediska metodického je ovšem interpretace provedena bez předchozího uvedení konkrétní sondáže formou dané otázky v dotaznících, což v průběhu „nepřetržitého komentáře“ na str. 60 - 75 působí obsahově nevyváženě v korelaci na stanovené cíle průzkumu, které nejsou z výše uvedeného hlediska samostatně okomentovány. To je z obsahového hlediska slabinou této práce. Pouze v kap. 10.7. studentka velice stručně zmiňuje některé skutečnosti z průzkumu. Ve způsobu jejich podání se však místy omezila jen na obecná konstatování, (některá z nich lze dohledat v literatuře i jinde), v závěru kapitoly vyvozuje některá vlastní sociotechnická doporučení pro praxi, čímž prokazuje zaujatost vybraným námětem i snahu o jeho řešení v praktickém životě.

## Závěr

Přes výše uvedené skutečnosti **doporučuji diplomovou práci k obhajobě.**

PhDr. Marie Bezečná



V Českých Budějovicích 21. května 2007