

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vedoucí práce: PhDr. Marie Bezečná

Oponent: Mgr. Lenka Motlová

Autor práce: Zita Churáčková

Název práce: Stáří a volný čas seniorů v domovech důchodců

Studijní obor: Pedagog volného času

Forma studia: presenční

Ročník: 5.

Téma diplomové práce „Stáří a volný čas seniorů v domovech důchodců“ je užitečné a prospěšné. Práce se skládá z teoretické a praktické části. V teoretické části oceňuji vymezení pojmů týkajících se stáří. Kapitoly Stáří a životní změny, Stáří a volný čas jsou zpracovány pečlivě.

Autorce bych doporučila místo pojmů staří lidé používat raději senioři či osoby vyššího věku. Výhrady mám k použité terminologii domovy důchodců. V souvislosti s novým zákonem č. 108/2006 Sb. o sociálních službách došlo od 1. 1. 2007 k přejmenování domovů důchodců na domovy pro seniory. Autorka používá staré názvy jednotlivých domovů např. Domov důchodců Máj, Domov důchodců Hvízdal (nové názvy jsou Domov pro seniory Máj,p.o. a Domov pro seniory Hvízdal České Budějovice,p.o.). Kapitulu 4 Domovy důchodců by bylo vhodnější nazvat Domovy pro seniory.

Při práci s literaturou autorce vytykám, že některé zvolené přímé citace lze nahradit citacemi nepřímými např. s. 11 (odkaz č. 9), s. 12 (odkaz č. 12). V podkapitolách 4.9.1, 4.9.2 a 4.9.3 chybí při vyhodnocování výsledků názvy a čísla tabulek, není pod nimi uvedeno, že jde o vlastní výzkum autorky (tj. zdroj: vlastní výzkum).

Domnívám se, že cíl praktické části měla autorka formulovat precizněji (s. 8). Dost dobře nerozumím, co si autorka při stanoveném cíli představuje pod pojmem většina klientů (s. 8). Velkou výhradu mám k tomu, že v praktické části autorka nepopsala metodiku výzkumu (tj. metody a techniky sběru dat, zkoumaný soubor, realizace výzkumu). Vzhledem k tomu, že autorka použila kvantitativní výzkum, není zde stanovena hypotéza, kterou bude autorka následně ověřovat či vyvracet. Myslím si, že je dobrý nápad použít v práci kazuistiky (autorka uvádí tzv. příklady klientů v jednotlivých domovech, s. 54-55). Bylo by však dobré jednotlivé kazuistiky rozepsat více podrobněji. Výzkum proběhl v jednotlivých domovech u 9, 10 a 10 klientů, což je nízký počet respondentů a závěry, které z výzkumu vyplývají, lze považovat pouze za orientační. Autorka se rovněž nezmiňuje, na základě čeho si respondenty vybrala. Předpokládám, že se jednalo o náhodný výběr. V praktické části oceňuji vlastní názor autorky a popis jejích zkušeností v jednotlivých domovech.

Kapitolu 5 Návrhy na vhodné využívání volného času starých lidí by bylo vhodnější zařadit do části teoretické. V kapitole sice nalézám konkrétní návrhy samotné autorky, ale především se opírá o literaturu. Myslím si, že autorčiny názory v této kapitole spíše zapadají, bylo by vhodnější zařadit kapitolu s názvem např. vlastní zkušenosti či zvolit kapitolu diskuse, kde je možno psát vlastní názor, porovnávat teorii a praxi, vlastní zkušenosti s teorií apod.

Struktura práce je logická a tradiční. Autorka dobře pracuje literaturou, řádně na ni odkazuje a používá nejnovější dostupné prameny. Vybavení práce (data, tabulky a přílohy) jsou velmi dobré a funkční. V diplomové práci autorka zmiňuje vlastní názor, který je argumentačně podpořený. Domnívám se, že práci lze uplatnit jednak ve výuce, jednak v praxi. Po jazykové stránce hodnotím stylistiku a gramatiku výborně.

Zásadní připomínky k diplomové práci nemám, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře.

V Českých Budějovicích dne 29. 5. 2007


Mgr. Lenka Motlová