

Oponentský posudek na diplomovou práci Renaty Musilové:

Volnočasové aktivity zaměřené na výchovu v přírodě v různých výchovných organizacích.

Cílem práce je posílit názor, že příroda má pozitivní vliv na růst člověka, je místem relaxace a zdrojem nových sil. Proto se autorka zabývá několika vybranými organizacemi (Junák, Pionýr, Sokol) v jejichž výchovné činnosti se s působením přírody záměrně počítá. Chce ukázat z jakých principů jejich činnost vychází a aké metody jednotlivé organizace používají. Porovnáním pak chce zjistit v čem se shodují a v čem naopak rozcházejí. Táže se proč se jejich fungování neobejde bez přírodního prostředí a dále si klade otázku, zda příroda má nějaký vliv na člověka.

V **první kapitole** vytyčuje autorka pole tématu vymezením pojmů: *výchova, volný čas, příroda, výchovné organizace*. Opírá se o definice a citace současných autorů.

Ve **druhé kapitole** se zabývá vlivem *rodiny, školy a výchovných organizací* na vývoj dítěte z hlediska využití jeho volného času. Podle autorky nejde jen o vyplnění volného času ale také o podporu vnitřního růstu dítěte prostředky volnočasové výchovy, aby se dítě dovedlo dále samostatně rozvíjet a směřovalo k vnitřní harmonii, která vychází z řádu.

Ve **třetí kapitole** autorka podrobně popisuje jednotlivé organizace z hlediska jejich historického vývoje a základních principů, ze kterých vyrůstá jejich výchovná činnost s naznačením typických stylů a metod práce podle jejich vnitřních charakteristik. Zde velice přesně popisuje historii skautingu v jejich politicko-spoločenských souvislostech.

Ve **čtvrté kapitole** poukazuje na pozitivní vlivy přírody a potřebu rozvoje ekologického a estetického citění. V části 4.2 ukazuje, které prvky v činnosti organizací jsou společné: *tábory; užití práce dobrovolníků, vlastní požadavky na kvalifikaci vychovatele, vedení k občanství a morálním hodnotám, účast na mezinárodní spolupráci, vydavatelskou činnost, další různé aktivity, věkové zastoupení a využití fenomenu hry*. Zde bych očekával hlubší rozbor, jak která organizace s jednotlivými společnými prvky zachází. Autorka zůstává u poměrně obecných tvrzení.

Velmi dobrá je naopak část 4.3, která podrobně rozebírá metodiku práce jednotlivých organizací s důrazem ve výchově a dále způsoby využití vlivu přírody při výchovné činnosti.

Autorce se na jedné straně podařilo prokázat, že uvedené organizace v různé míře záměrně počítají ve své pedagogické práci s působením přírody. Cíl práce byl tedy v zásadě splněn. Na druhé straně by mohla být práce vyváženější. Viz srovnání části 4.2 a 4.3 čtvrté kapitoly. Jejich vypovídací hodnota je různá.

Rozah stran odpovídá požadavkům diplomové práce. Poznámkový aparát je zpracován velmi dobře. Z hlediska grafického je práce zpracována velmi přehledně. Z hlediska gramatického má práce dobrou úroveň. Z hlediska stylistického bych očekával sevřenější, věcnější vyjadřování. V některých momentech má vyjadřování autorky moralizující nádech. Také návaznost kapitol by měla být plynulejší.

Práci doporučuji k obhajobě. Hodnocení navrhuji velmi dobře.

V Ostravě 19.8.2007


Mgr. Pavel Kuchař Ph.D.