

Diplomová práce, TF JU

Autor: Michal Svoboda

obhajoba: září 2007

Název: Sociálně-pedagogické přístupy práce s „neorganizovanou mládeží“ v nízkoprahových zařízeních a otevřených klubech pro děti a mládež.

Posudek oponenta:

Autor ve své práci zpracovává pojem „neorganizovaná mládež“, stanovuje její potřeby, formuluje základní kritéria pro práci směřující k jejich naplnění a následně dle těchto kritérií porovnává čtyři modely této práce s jakými se setkal. Zvolené téma je jistě aktuální a souvisí se studovaným oborem autora. Práce má jasnou, přehlednou a logickou strukturu.

Pokud se týká vlastního zpracování, autor dokazuje, že má v dané problematice značný přehled, práce je koncipována poměrně široce, vychází ze sociologických a částečně psychologických výstupů; věnuje se historickým kořenům dané problematiky ve třech kulturních oblastech (německá, anglofonní a česká), popisuje sociálněpedagogické modely. Při této šíři (která je snad až na hranici únosnosti pro diplomovou práci) jde autor v každé z uvedených oblastí do značné hloubky a snaží se jednotlivé skutečnosti důsledně dovodit. V řadě případů je to velmi užitečné, neboť literatura o volnočasové pedagogice v české oblasti není rozsáhlá, autor tak do této oblasti dodává řadu postřehů v oblasti jednak interdisciplinární kontextuality a jednak historicko-kulturní kontextuality. Za velmi užitečné považuji také důkladné pojmové vyjasňování - potřebné zvláště v poměrně nově se vyvíjejících oborech. Na některých místech bych se spíše spokojil jen s odkazem, než s důkladným dovozováním z literatury (jeden příklad - v rámci tématu práce by mi na s.42 stačil odkaz na skupinovou dynamiku, případně odkaz na Matouška. Vysvětlování systemických konstelací, Hellinger atd. jsou již informace, které - byť pod čarou - text mohou spíše zatěžovat). Na s. 60 autor uvádí čtyři dimenze práce s mládeží v britském pojetí, v poznámce pod čarou dvě z těchto dimenzí vzápětí zpochybní (na jakém základě?); mám tomu rozumět tak, že tato teoretická východiska jsou v Británii stále živá a jejich formulace se aktuálně hledají? Z hlediska obecného autorova přístupu by mě zajímalo, jak chápe vzájemný vztah sociální pedagogiky a pedagogiky volného času. Na s. 44 totiž uvádí pedagogiku volného času jako jeden z oborů sociální pedagogiky, je to tak v české terminologii obecně chápáno? Pokud autor vybral z českého prostředí 2 modely a po jednom z prostředí anglického a německého, má se tomu rozumět tak, že tento výběr (německý a anglický) je reprezentativní ale neúplný (tj. našli bychom tam také modely jiné) anebo tak, že tato prostředí jsou v dané otázce (na rozdíl od českého) homogennější?

Autor v charakteristice pojmu „neorganizovaná mládež“ uvádí, že jde o mládež, jejíž chování se vymyká chování společností očekávanému (s.7; s. 10) - je tomu tak nutně, nemůže být tento pojem chápán jen ve vztahu k organizovanosti mládeže a nikoliv k očekávání společnosti na chování mládeže? Autor pak dále mluví o „negativní nálepce“ tohoto pojmu - a snaží se ji doložit; je tomu tak obecně v odborné veřejnosti, musí mít tento pojem opravdu negativní konotace?

Po formální stránce nemám k práci žádné výhrady (pouze někde při editaci došlo k posunu poznámek pod čarou na následující stránku).

Celkově práci hodnotím jako velmi úctyhodnou, kdyby se jí autorovi podařilo odevzdat bez posunutí termínu, byla by pro mě ještě větším zdrojem poučení než tomu v daném případě mohlo být.

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

srpen 07

Alois Křišťan

