

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Daniel Jambrikovič

Vedoucí práce: Jan Polivka

Název práce: Srovnání některých přístupů v léčbě závislosti

Formální stránka:

celkově 111 stran rozdělených poměrně podrobně do 17 kapitol, v jejichž rámci pak je u většiny ještě další diferenciaci. Bohatý je poznámkový aparát, více než 170 odkazů. Kladně lze hodnotit výběr české a překladové literatury, za určitý nedostatek považuji nezařazení cizojazyčných zdrojů a časopiseckých údajů, které by ještě více umožnily využít různorodějších podkladů k výchozí diskusi, eventuálně ke konfrontaci se získanými daty. Struktura práce vyhovuje tématu, dobře jej rozpracovává. Překlepy se podařilo omezit na minimum. Odborné termíny jsou používány adekvátně. Kladně hodnotím práci s internetovými údaji. Trochu vadí poměrně hodně volného prostoru na některých stránkách.

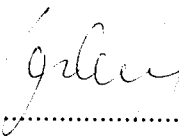
Prezentace práce:

celková koncepce vyhovuje tématu, autor uvádí řadu neběžných informací, ke kterým se většinou snaží zaujmout nějaké stanovisko, nebo je syntetizovat, což působí mnohem sympatičtěji, než pouhé jejich uvedení. Příznivě působí i to, že nejsou uváděny zbytečné definice základních termínů a koncepce běžných přístupů, ale spíše vyzdvíženy jejich podstatné momenty.

Obsahová stránka:

jak již vyplývá z dosavadního hodnocení, silnou stránkou práce je hluboký zájem a dobrá informovanost autora o problematice. Zároveň se dokázal ve většině případů vyhnout subjektivním názorům tam, kde by to nebylo na místě, i extrémním hodnocením, která u této problematiky bývají právě v případě osobního zaujetí dost častá. Možná by bylo dobré uvést ještě některé další výhrady, se kterými se setkáváme v případě holotropního dýchání, včetně nedocenení rizik, které je v praxi poměrně časté. Zde myslím i některé somatické komplikace a obecně menší individualizaci metody spojené často s nepřiliš přiměřenými interpretacemi, které jdou za hranici vědecké reflexe problému. Nebývá běžné, že diplomand je schopen a ochoten investovat hodně času v jednotlivých zařízeních, aby pak mohl fundovaněji analyzovat některé problémy. Někdy je problém, se kterým se autor práce také setkal, navázat pro toho, kdo stojí „vně“, natolik kvalitní kontakt, aby umožňoval bližší vhled do cílů, struktury práce a katamnstických přístupů a kritérií úspěšnosti léčby jednotlivých zařízení, protože rozdíly jsou někdy diametrální. Právě kapitola srovnávání tří přístupů je nejzajímavější, i když možná mohla být zpracována trochu podrobněji. Tomu by pomohla již shora zmíněná cizojazyčná odborná literatura, i když je třeba konstatovat, že dobrých srovnávacích studií je obecně nepřiliš. Proto takovýto pokus hodnotím velmi kladně, protože vůbec není jednoduchý. Závěr práce je vhodně formulovaný a shrnuje podstatná data.

Práci považuji za úspěšnou, protože splnila z velké části své cíle, navíc je čtivá a zaujme celou řadou aspektů. Doporučuji ji k obhajobě.



(Jan Polivka)

České Budějovice, 13. srpna 2007