

## **Oponentský posudek diplomové práce**

**Autorka:** Šárka Pokorná

**Název:** Drogová závislost a vztahy v rodině

Svým rozsahem práce vyhovuje podmínkám stanoveným TF JU. Diplomová práce má dobrou grafickou úroveň. V některých částech je však úprava neodpovídající doporučením pro úpravu práce např. s. 23, 60, 74, kde není text zarovnán do bloku. Členění práce na jednotlivé kapitoly a podkapitoly je smysluplné, myslím že by však bylo vhodné zvolit jiný název kapitoly 2 nebo tuto kapitolu rozdělit na dvě části. Za čísla kapitol se nepíše tečky.

Bibliografické citace jsou u tištěných dokumentů používány v souladu s platnými normami, vyskytují se v nich jen drobné nepřesnosti. Nesprávné je používání bibliografických citací u elektronických dokumentů. Jsou uvedeny pouze adresy internetových stránek, což je nedostačující (viz Metodická pomůcka k bibliografickým citacím a odkazům v textu).

Práce má velmi dobrou gramatickou úroveň a dobrou stylistickou úroveň. Pouze v kapitole 2 je používáno příliš mnoho výřků místo souvislého textu. Některé části textu by bylo vhodné zařadit spíše do příloh např. text kapitoly 1.6 Statistika, která obsahuje hlavně statistické údaje jen se stručným komentářem těchto údajů. Také text na s. 26 je spíše vhodný pro zařazení do příloh.

V úvodu chybí přesně definovaný cíl práce. Práce je zaměřena na zmapování souvislostí mezi vztahy v rodině a vznikem drogové závislosti. Práce je členěna na dvě hlavní teoretické kapitoly, jedna je věnována problematice rodiny, druhá drogové závislosti. Na ně navazuje třetí kapitola věnovaná výzkumu, která je zaměřena na zmapování situace v oblasti zneužívání návykových látek u adolescentů.

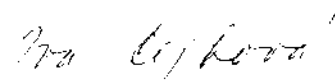
Ve výzkumu byla použita metoda dotazníku. Oceňuji, že se autorka pokusila o sestavení vlastního otazníku. Bylo by však vhodné zamyslet se nad tím, jestli na dané otázky dostatečně eliminují subjektivitu odpovědí respondentů. U obhajoby by bylo vhodné zdůvodnit zařazení otázky č. 8 a její význam vzhledem k cíli výzkumu a struktuře dotazníku.

U vyhodnocení dotazníku a výzkumu chybí důkladnější a hlubší interpretace získaných výsledků. Uvedené interpretace jsou velmi zavádějící. Např. z toho, že v dotazníku u otázky č. 5 není většinou respondentů rodina označována jako nejvěrohodnější zdroj informací, nemůžeme usuzovat, že se rodina těmito tématům vyhýbá a že primární prevence v rodině selhala, jak uvádí autorka. Z uvedených výsledků také není jasné, jakým způsobem autorka odvodila, že důvodem k užívání drog podle otázky č. 6 jsou problémy v rodině a ve škole. Na s. 74 autorka uvádí, že zpracováním výzkumu dobře ukázala, jak moc drogová

závislost souvisí s rodinným prostředím. Myslím, že to z jejího výzkumu nevyplývá. Autorka se k tomuto tvrzení může vyjádřit u obhajoby. Určitá souvislost mezi těmito jevy samozřejmě existuje. Formulovat na základě autorkou provedeného výzkumu obecnější závěry však není možné. Oceňuji však, že autorka výzkum realizovala.

**Práci doporučuji obhajobě.**

V Českých Budějovicích 28. 1. 2008



Mgr. Iva Čejková