

**Pěstounská péče v klasických českých pěstounských rodinách a pěstounská péče ve speciálních zařízeních pro pěstounskou péči – velké pěstounské rodiny. Porovnání obou forem.**

**1. Formální stránka**

Práce obsahuje 74 stran textu, seznam použité literatury, 6 příloh a abstrakt, po stránce formální úpravy odpovídá požadavkům TF JU. Text je na mnoha místech doplněn tabulkami, a to přehledně.

Autorka se odvolává v teoretické části práce na 10 vesměs českých autorů, 10 internetových pramenů a na osobní rozhovory s odborníky činnými v oboru náhradní rodinné péče. I když rozsah použité literatury není vzhledem k charakteru diplomové práce příliš velký, odvolává se autorka převážně na renomované autory. V textu cituje korektně, i když ne vždy vhodně užívá přímých citací (např. s. 21 – citace z rozhovoru české sekce BBC se Z. Matějčkem), nejasné je také užívání kurzivy v textu, které ne vždy označuje přímou citaci.

Členění vlastního textu do podkapitol je přehledné a logické. Malou výhradu mám k volbě názvů kapitol, zejména v 1. kapitole: otázka Co děti nejvíc potřebují nevystihuje obsah kapitoly, která dále není členěna na podkapitoly, ale pouze do třech tzv. „exkursů“, přičemž není zcela jasné, z jakého důvodu autorka tohoto slova používá. Prosím o vysvětlení během obhajoby.

**2. Jazyková stránka**

V práci se občas vyskytují tiskové chyby (např. s. 5: ...dum, které je využíván... s. 8: ...v postatě..., s. 10: matka, která se chce po porodu podepsat souhlas... apod.). Jejich výskyt však není tak značný, aby rušil při četbě textu. Občas se v textu vyskytují hrubé gramatické chyby, a to vesměs ve shodě podmětu s příčestím (s. 12: ... děti... měli vše, co potřebovali k životu... s. 31: ... kolonie se zakládali..., s. 51: ... děti u ní zastali...).

Celkový jazykový styl autorky je poněkud zvláštní, charakteristický střídáním odborného a popularizačního jazyka. Vyskytuje se již v názvu kapitol: Slovo úvodem, Co děti nejvíc potřebují? Dále v užívání častých řečnických otázek (např. 1. kap., s. 7: ... „Když to všechno /dítě/ má, už nic nepotřebuje? Ale ano. Potřebuje přece ještě lásku.“).

**3. Obsahová stránka**

Práce je rozdělena do zhruba stejně rozsáhlých částí – teoretické a výzkumné. Autorka celkem logicky v teoretické části dospívá ke konstatování o principech profesionality pěstounské péče. Ve výzkumné části si potom klade za cíl pomocí kvalitativního výzkumu srovnat klasické pěstounské rodiny se speciálními zařízeními pro pěstounskou péči – zřejmě z hlediska přítomnosti faktorů profesionality v těchto dvou typech náhradní rodinné péče. Samotnou výzkumnou otázku však autorka nikde přesně nedefinuje. Zřejmě to je problém, díky němuž nepostřehla metodologickou obtíž. Kvalitativní výzkum se nejeví jako přiměřený nástroj k měření rozdílů dvou souborů, a to vzhledem k malému vzorku respondentů a k jeho těžišti, které spočívá v analýze kvality výpovědí respondentů. Ostatně této analýze se již autorka věnuje pomocí metodologicky dobře propracovaného postupu. V závěru práce také dospívá k závěrům, které můžeme očekávat od kvalitativního výzkumu, když upozorňuje

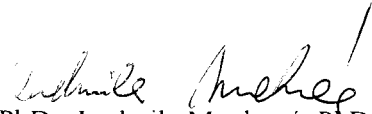
zejména na dvě důležité kategorie, hodné pozornosti empirického výzkumu, a to na kategorii „rodinnosti“ a „profesionality“ nikoliv z pohledu odborné veřejnosti či pěstounu, ale z hlediska samotných dětí, které žijí v pěstounských rodinách.

I když mám tedy metodologickou výhradu k postupu zpracování výzkumné části práce, oceňuji pečlivost autorky i výsledky, které nejsou sice v závěru vysloveny explicitně, ale implicitně jsou přítomny.

#### **4. Závěr**

Poměrně pečlivě zpracované téma vykazuje diskutativní použití výzkumné metody. Očekávám, že autorka se k problému vysloví během obhajoby. Zatím navrhuji známku

**velmi dobře**

  
PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.