

Hodnocení diplomové práce

Název: *Pěstounská péče v klasických českých pěstounských rodinách a pěstounská péče ve speciálních zařízeních pro pěstounskou péči – velké pěstounské rodiny*

Autor: *Michaela Wendligová*

Diplomantka si stanovila nelehký úkol: srovnat dvě formy pěstounské péče. Jednou formou je pěstounská péče v běžné rodině; druhou je pěstounská péče ve velkých rodinách, které mají charakter speciálního zařízení pro pěstounskou péči.

Předložená diplomová práce je rozdělena do čtyř kapitol a závěru, přičemž první kapitolu můžeme považovat za rozsáhlejší úvod do problematiky prostřednictvím uvedení do tří témat, které autorka považuje za důležité pro pochopení celé práce. Druhá kapitola pojednává obecně o náhradní péči o opuštěné děti. Ve třetí kapitole se autorka věnuje náhradní rodinné péči, rozlišuje osvojení a pěstounství a charakterizuje typy pěstounské péče. Nejdůležitější část diplomové práce představuje čtvrtá kapitola, v níž autorka informuje o průběhu a výsledcích kvalitativního výzkumu prováděného formou rozhovorů a pátá kapitola, v níž formuluje závěry svého výzkumného šetření.

Po stránce vnější úpravy je práce na velmi dobré úrovni. Také počet překlepů je snesitelný. Někdy se ovšem objevují chyby (patrně vynechaná slova), které sťažují srozumitelnost textu (s. 51).

Po stránce stylu a jazyka má práce na jedné straně výrazné klady, ale současně i nepřehlédnutelné zápory. Ke kladům patří, že autorka pracovala a formulovala samostatně a její výklad je živý a je navíc podán zajímavou formou. K záporům patří především příliš subjektivní přístup autorky – často vyjadřuje svoje mínění spíše publicistickým než odborně vědeckým jazykem. Někdy potom dochází k příliš rychlým, v textu dostatečně nezdůvodněným závěrům (např. s. 8 nebo s. 11). Kromě toho občas používá informace, které nejsou ověřené anebo k nim chybí pramen (např. na s. 12). Autorka na více místech přechází do formy osobního vyprávění (např. na s. 24) anebo prokládá text poznámkami v závorce přímo v textu, i když jinak používá odkazy a poznámky pod čarou. Text je tedy stylově poněkud nevyvážený, i když obsahově zajímavý. Autorka si celkově libuje v nestandardních postupech (např. uspořádání první kapitoly).

Diplomantka dokončovala svoji práci patrně v časovém stresu, čímž můžeme vysvětlit některé další nedostatky, jako např. nepřesné rozdělení resortů na s. 14, nepřesný součet procent na s. 43 (v jednom případě součet procent přesahuje 100%), používání nevysvětlěných pojmů („princip párování“ na s. 43), chyba ve jménu světce Vincence z Pauly (s. 16 – část jména v českém přepisu, část v originále).

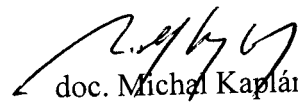
V práci najdeme také několik obsahových nedostatků, jako například v charakteristice kvalitativního výzkumu a vlastního výzkumného šetření (s. 48), případně v historické charakteristice osvícenství (s. 16 a s. 24).

Velmi kladně hodnotím kvalitativní výzkum, který autorka provedla, a to jak přípravu a způsob provedení, tak i jeho vyhodnocení. Její výzkumné šetření považuji za důležitou sondu do dané problematiky. Autorka při něm prokázala schopnost samostatné odborné práce.

Celkově považuji předloženou práci za nadprůměrnou. Škoda, že její vysokou úroveň – z hlediska vzhledu do tématu a výsledku šetření – snižuje výše uvedená stylová a jazyková nevyváženost textu a zmíněné chyby.

Práci doporučuji k obhajobě.

Regensburg, 15. 8. 2007


doc. Michal Kaplánek
vedoucí práce