

Diplomová práce, TF JU

Autor: Jan Ptáček

obhajoba: září 2007

Název: Péče o umírající v hospicích

#### Posudek oponenta:

Autor se ve své diplomové práci chce zabývat problematikou péče o umírající v hospicích. Zvolené téma je v současné době aktuální a souvisí se studijním oborem autora. Autor toto téma zpracovává ve třech kapitolách doplněných úvodem a závěrem. V první kapitole se věnuje hospicům obecně, ve druhé tématu člověk a smrt, ve třetí péči o pacienty – myšleno péči o pacienty vyžadující paliativní medicínu.

Potud práce vykazuje srozumitelnou a logickou strukturu. Nemá však jasně vymezený, cíl; v úvodu na s. 6 autor uvádí jen širší téma kterým se chce zabývat. Věta „Závěr kapitoly nabízí srovnání různých podob hospicové péče, které jsou zejména ve světě uskutečňovány“ vzbuzuje naději, že práce bude tedy srovnávat různé světové přístupy hospicové péče, současně však vzbuzuje nedůvěru v možnost v rámci jedné diplomové práce popsat solidně historii hospiců – až po zmiňované srovnání. Když se čtenář dočte k závěru celé práce – kde právem očekává zformulované poznatky autorova bádání, nedozví se v podstatě nic (vyjma toho, že student shledává hospice užitečnými a že je dobře že si toho všila současná legislativa). Toto považuji za největší nedostatek celé práce.

Další připomínky:

Autor na s. 12 podává přehled hospiců v ČR (pomínu-li otázku proč), považuji za nedostatek, že údaje jsou nesrovnatelné – budí dojem výpisu z jednotlivých letáčků.

Na s. 16 autor v nadpise slíbujícím zpracování „taktiky a strategie“ sdružení EH, ve vlastním textu se pak o taktice čtenář pouze dozví, že byla promyšlená a nic víc.

Zajímalo by mě, zda bod 172 (s. 19) je celý vzat pouze z jednoho zdroje; uvedený článek je žánrově spíše novinářský, než argumentačně vyvážený.

Další otázkou je proč v textu kolem str. 25 není zmínka o stádiích umírání popsaných Elisabeth Kuebler-Ross, ta je zmíněna na s. 27; šlo by nějak oba popisy srovnat?

Proč je v textu popisována paliativní medicína uvedeným způsobem, na některé skutečnosti (autor stejně v textu zůstává u všeobecností) by stačilo poukázat v míře v jaké to autor pro téma potřebuje.

Autor uvádí na s. 9 a na s. 57 údaj o vzniku prvního hospice v Anglii; proč se údaj v práci 2 x opakuje, a proč je pokaždé jiný??? Je to opsáno z jiné knížky – dle citace se tak zdá....

Proč autor uvádí informace na s. 57 o dané literatuře???

Proč na s. 58 uvádí 2x stejnou informaci o vzniku Společnosti....??????

Jak důležité jsou konkrétní technické údaje na s. 70?

Je v textu někde zmínka o potřebě supervizní péče o personál?

Proč se více nevěnuje pastorálně teologickému pohledu – vzhledem k zaměření jeho oboru? Interdisciplinární přístup je pro pastorální teologii jistě důležitý, autor však v medicíně a ošetrovatelství není zcela kompetentní (byť má o to upřímný zájem) a pastorální teologie se dotýká jen okrajově.

K formální stránce textu: proč na s. 74, 75 a možná i jinde (i v seznamu literatury) dochází ke změnám formátu textu?

Domnívám se, že práce může být přijata k obhajobě.

srpen 07

Alois Křišťan

