

## Hodnocení diplomové práce

Název: *Péče o umírající v hospicích*

Autor: *Jan Ptáček*

Předložená diplomová práce se zabývá aktuální problematikou péče o umírající. Práce má spíše popisný informativní charakter. Autor neměl v úmyslu provést kritickou studii, spíše chtěl prezentovat některé důležité aspekty hospicového hnutí. Proto nenajdeme ani v úvodu, ani v závěru dostatečnou formulaci cíle práce. Přesto se domnívám, že předložená práce plní základní kritéria diplomové práce, tj. odborné pojednání vybraného tématu na základě zpracované literatury. Pokud jde o nároky na diplomovou práci z hlediska rozsahu, pohybuje se tato na hranici přijatelnosti. Práce má sice 79 stran čistého textu (bez obsahu, seznamu literatury a příloh), ale tyto stránky mají někdy menší počet znaků než odpovídá normostraně (např. na straně 39 je místo standardních 30 řádků pouze 23 atp.).

Po stránce struktury je práce zpracována dobře, má logickou a vyváženou stavbu. Je rozdělena do tří kapitol. První kapitola pojednává obecně o hospicích a hospicovém hnutí, druhá kapitola představuje stručný vhled do thanatologie a třetí kapitola se zabývá různými aspekty péče o pacienty. Tato kapitola obsahuje také oddíl věnovaný pastoraci nemocných a umírajících. Vzhledem k studovanému oboru diplomanta bych ale očekával, že rozsah pastoračního pojednání bude větší. Předností této části je, že autor použil kromě českých zdrojů také cizojazyčnou literaturu (Zulehner).

Po stránce jazykové je práce psána velmi čtivě, počet překlepů je velmi malý. Objevují se ale i ojedinělé gramatické chyby (předložkové vazby, pádové koncovky), asi na dvou místech patrně chybí slovo nebo část věty (s. 66, 74).

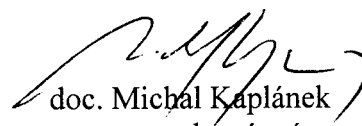
Pokud jde o formální stránku, u některých odkazů na elektronické zdroje chybí důležité údaje, a to i v seznamu literatury (např. datum stažení). Někde autor používá odkaz na elektronický zdroj, i když je literatura dostupná i v tištěné formě (s. 14). V některých poznámkách pod čarou se objevuje místo správného „Srov.“ forma „Srov.:“. Je dobře, že autor použil i německou literaturu, ale pro její správné použití je vhodné poradit se s rodilým mluvčím nebo s odborníkem – např. na str. 35 autor uvádí výraz „zum Tod arbeitender“ a z jeho výkladu vzniká dojem, jakoby tímto výrazem byl míněn člověk, který doprovází umírajícího, ačkoli ve skutečnosti je tento výraz synonymem pro umírajícího, tedy pro člověka, který se nezadržitelně přibližuje vlastní smrti.

Po stránce obsahové se jedná o práci průměrnou, v níž autor sice poctivě zpracovává téma, ale většinou opakuje skutečnosti, které jsou již dobře známé a několikrát publikované. Cenné jsou konfrontace některých vlastních postřehů s dostupnými materiály o hospicích a hospicovém hnutí. Místy je práce trochu upovídána (např. na str. 14-15), jinde se zase stejné informace zbytečně opakují v různých souvislostech.

Oproti minulé verzi práce autor práci zpřehlednil, opravil formální nedostatky a doplnil aspoň částečně oddíl pojednávající o pastoraci.

Celkově považuji práci za vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.

Regensburg, 11. 8. 2007

  
doc. Michal Kaplánek  
vedoucí práce