

Hodnocení diplomové práce

Název: Možnosti rozvoje aktivit pro volný čas mládeže ve věku 15-18 let a ukázky jejich realizace v Českých Budějovicích

Autor: Tomáš Benda

Předložená diplomová práce poskytuje poměrně výstižný přehled o problematice volného času a jeho „pedagogického zhodnocení“ (Hofbauer). Práce je rozdělena do čtyř kapitol. První poměrně rozsáhlá kapitola pojednává obecně o volném čase a o pedagogice volného času. Druhá kapitola se zabývá touto tematikou již s ohledem na cílovou skupinu mládeže ve věku 15-18 let; obsahuje také některé důležité výsledky výzkumů týkajících se volnočasových aktivit mládeže (Sak). Třetí kapitola je věnována možnostem využití volného času v Českých Budějovicích. Čtvrtá kapitola pak obsahuje výsledky výzkumného šetření, v kterém se autor zaměřil na využívání volného času cílové skupiny. Struktura práce je logická, pouze odst. 3.1 (o historii využití volného času na území ČR) by spíše patřil do 2. kapitoly, která je obecnější, než do pojednání o situaci v Českých Budějovicích. Oddíl 2.2 je sice nadepsán „Co mladí lidé 15-18 let ve volném čase potřebují“, ale většina jeho obsahu je zaměřena na nabídku a organizaci volnočasových aktivit pro mládež.

Po stránce jazykové je práce na velmi dobré úrovni, je čtivá a zajímavá. V práci se téměř neobjevují překlepy. Po stránce formální je předložená diplomová práce také poměrně kvalitní, i když zde najdeme některé nestandardní postupy (např. autor v citacích dělá mezi názvem a podnázvem dvojtečku). Podle mého názoru se ovšem jedná jenom o malé nedostatky.

Je škoda, že autor nezpracoval výsledky svého výzkumného šetření do grafů opatřených komentářem. Bylo by to jasnější a přehlednější. Domnívám se také, že autor mohl v teoretických pojednáních o volném čase použít některé texty uvedené na webových stránkách naší fakulty, vyhnul by se tím opakování několika málo pramenů (Slepičková, Pávková).

Mám-li předloženou práci hodnotit z hlediska obsahu, její přínos vidím ve dvou aspektech:


1. Předložená práce poskytuje přehled pedagogiky volného času (jakési skriptum)
2. V práci je prezentován cenný výzkum – dotazníkového šetření provedené na některých školách v Českých Budějovicích.

Obě dvě části – teoretická i praktická – jsou zpracovány velmi poctivě a se zaujetím. Původně jsem očekával, že těžištěm práce bude spíše praktická část, na kterou bude autor čtenáře „připravovat“ v teoretické části. V konečné podobě diplomové práce se ovšem spojitost mezi teoretickou a praktickou částí spíše ztrácí (není jasně formulována).

V práci jsou obsažena některá tvrzení, která by stála za diskusi v rámci obhajoby. Jedná se např. o odst. 2.1.1 o subkultuře. Doporučuji, aby si diplomant připravil na obhajobu krátké pojednání o subkulturách, v němž by objasnil rozdíl mezi pojmy „subkultura“ a „scéna“, případně zda považuje subkultury za malé či velké skupiny.

Předloženou diplomovou práci Tomáše Benda považuji za nadprůměrnou. Za slabinu práce považuji její příliš „široký záběr“, který nebyl – dle mého soudu – obsažen v původním záměru práce. Práci doporučuji k obhajobě.

Regensburg, 16. 8. 2007


doc. Michal Kaplánek
vedoucí práce