

### Hodnocení diplomové práce

Název: *Historie volnočasových organizací v naší zemi v letech 1911-1989.*

*Dvě nejmasovější organizace Junák a Pionýr*

Autor: **Kamil Maroušek**

Diplomant si pro svoji diplomovou práci stanovil jasný, ale náročný cíl: srovnat dějiny a výchovné cíle a metody dvou organizací pro děti a mládež, které rozvíjely svoji činnost v 20. století.

Základní struktura předložené práce je logická. Kapitoly 1-6 jsou věnovány Junáku, kapitoly 7-10 pionýru, 11. kapitola obsahuje srovnání. U obou organizací autor uvádí dějiny ve světě (kap. 2 a 7) i u nás (kap. 3 a 8), a dále některé základní myšlenky, cíle a metody (kap. 5-6 a 9-10). Zde není úplně jasně vyhraněná kategorie s nadpisem „prvky“, kterou autor používá pro 5. a 9. kapitolu. Pojednání o skautingu je obohaceno o zvláštní 4. kapitolou o jihočeské lesní škole. Práce je uzavřena srovnáním obou organizací v 11. kapitole a závěrem obsahujícím stručnou rekapitulaci obsahu práce.

Po stránce formy a vzhledu je práce na dobré úrovni. Někde se ovšem stírá rozdíl mezi přímou a nepřímou citací. Přímé citace se v práci objevují jen výjimečně a jsou správně zvýrazněny uvozovkami a kurzívou. Řada formulací v nepřímých citacích ovšem prozrazuje, že se autor i u nepřímých citacích někdy až příliš držel předlohy (pramene z něhož čerpal).

Až na několik překlepů a gramatických chyb je jazyková úroveň práce velmi dobrá. Ačkoli autor vychází z řady starších – dobových – materiálů, je práce přesto zajímavá a čtivá.

Diplomant podává svoji diplomovou práci nově po přepracování. Ve srovnání s původní verzí můžeme pozorovat řadu kvalitativních změn k lepšímu. Autor doplnil literaturu o další prameny, zejména k historii pionýrské organizace, a precizoval některé části, včetně závěrečného srovnání obou organizací.

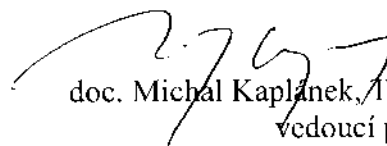
Po stránce obsahové přináší práce řadu důležitých faktů. I v přepracované verzi ovšem najdeme drobné historické nebo literární nepřesnosti, jako např. na s. 61 není jasné, o který rok se jedná (1945, 1946 nebo 1947?), na s. 38 není zase jasné, zda se skautský sněm ve Zlíně konal či nekonal. Také dvakrát uváděné přikázání „miluj bližního svého“ nepatří mezi biblické Desatero, jak uvádí autor, ale je v bibli označeno jako „největší přikázání“.

Závěrečného srovnání obou organizací se vážím, protože se autor pokusil o samostatnou reflexi, v níž zdůraznil především kontrastní ideové rozdíly mezi oběma organizacemi. Pokud člověk vychází z dobových veřejně prezentovaných materiálů, vystupuje do popředí právě ideová, resp. ideologická dimenze, ačkoli je nutné přiznat, že se v době totality účastnili zájmových činností pořádaných pionýrem také mnohé děti a dospělí, kteří s oficiální ideologií vnitřně nesouhlasili.

Závažnou chybou práce je, že autor někdy přebíral celé pasáže z literatury a nerozlišoval, co je pro téma důležité a co nikoliv, proto práce místy obsahuje archaicky formulované pasáže, které by autor patrně sám nikdy nenapsal. Příkladem může být například dokládání skautského zákona lidovými rčeními (s. 11-15).

Přes uvedené připomínky se domníval, že autor touto prací prokázal schopnost pojednat závažné téma na základě dostupných pramenů, dokázal z těchto pramenů vycházet a zčásti se pokusil také o reflexi. Tím dle mého soudu splnil nároky kladené na diplomovou práci. Proto předloženou práci **doporučuji** k obhajobě.

České Budějovice, 18. srpna 2008

  
doc. Michal Kaplánek, Th. D.  
vedoucí práce