

## Oponentský posudek diplomové práce

Marie Kapounové

### Využití biblických motivů ve volnočasových aktivitách

#### 1. Formální stránka práce

Práce obsahuje 86 stran textu. Grafická úprava je odpovídající, z povahy práce nevyplývá potřeba technicky náročnějších úprav – tabulek, grafů apod. Práce je členěna do 6 kapitol s dalším velmi precizním členěním na podkapitoly až 3. a 4. řádu, přičemž ne vždy je toto členění smysluplné. Např. v 5. kapitole užívá autorka podkapitol s rozsahem jediného odstavce. Autorka v seznamu literatury uvádí celkem 31 odborných pramenů, vesměs českých, z toho 4 elektronické povahy. Jediný německý zdroj užitý v textu je ovšem citací z druhé ruky. Zdroje, které autorka uvádí, jsou směsicí odborných publikací a populárně vědeckých knih. Autorka však jejich úroveň v přehledu literatury nijak nerozlišuje. Užití skutečně odborné literatury se tak jeví vzhledem k charakteru diplomové práce jako chudé.

#### 2. Jazyková stránka práce

Co do gramatické úrovně je práce zpracována pečlivě, až na malé výjimky v užití čárek v souvětí prakticky bez chyb. Stylisticky se autorka až příliš přizpůsobuje charakteru zdroje, z něhož čerpá. Takže např. většina obsahu první a páté kapitoly je pojednána ve stylu populární příručky, naopak např. šestá kapitola má charakter odborného pojednání. Nejasnosti a nedůslednosti vykazuje autorka také v definování a používání základních pojmů. V práci užívá roztržitěně a nejednotně didaktické kategorie jako cíl, obsah a metoda, poslední sice dobře vymezuje, ale nedůsledně užívá v textu (např. „metoda bibliodramatu“ – bez podrobnějšího odkazu na jeho různé techniky – a „metody rozhovoru nad Biblií“ – jsou naopak spíše techniky). Celkově činí práce dojem roztržitěnosti a neujasněnosti základních kategorií a úhlů pohledu na téma definované v názvu práce.

#### 3. Obsahová stránka práce

Výše jmenované nedostatky souvisí také s problematicky prezentovaným obsahem práce. Především je v názvu práce avizováno využití práce s biblí ve volnočasových aktivitách, ale v textu se autorka zmatečně odvolává jednou na autory, kteří zasazují práci s Biblí do systematické katecheze – tedy do rámce uvádění do života z víry a jeho prohlubování, jindy se odvolává na možnost použít biblické texty v práci s nevěřící mládeží, opět jindy avizuje pravidelné biblické kroužky. V práci tedy není vyjasněn vztah mezi adresáty práce s biblí vzhledem k volnočasovým aktivitám. Navíc se autorka ani nezabývá otázkou, jak volnočasový charakter setkání skupiny může ovlivnit způsob práce. Velmi nízkou úroveň znalostí osvědčuje v kapitole 1, v níž se snaží – nereflektovaně – o didaktické vymezení jedné vyučovací jednotky. Pedagog – byť pedagog volného času – aspirující na magisterský titul - by měl osvědčit v této oblasti větší přehled. Další připomínku mám k používání velmi jednoznačných tvrzení, které lze jen obtížně zdůvodnit a autorka se o to ani nepokouší, např.: s. 19: „Věřící člověk svoji křesťanskou identitu může nacházet jedině v Bohu, a to skrze slovo

Boží“, s. 21: „Obecně tedy lze říci, že hledání identity mívá náboženskou povahu., s. 8: Metody rozhovoru nad Písmem nevyžadují odborné teologické vedení. Navíc zde není jasné, co si autorka představuje pod pojmem „znát Bibli“, s. 22: „Ani nechceme vychovávat mladé lidi k tomu, co považujeme za správné...“

Celkově se mi vzhledem k obsahu práce jeví jako problém počáteční metodologická nejasnost a vedle toho též nevyváženost ve volbě odborné literatury.

#### 4. Závěr

Práce přes uvedené nedostatky vykazuje zaujetí autorky a do určité míry přináší i ucelený pohled na přístupy k práci s Biblií.

Navrhovaná známka:

dobře

  
doc. PhDr. Ludmila Muchová, PhD.