

Hodnocení diplomové práce

Název: *Využití biblických motivů ve volnočasových aktivitách*

Autor: *Marie Kapounová*

Předložená diplomová práce je poměrně rozsáhlým přehledem animačních metod práce s biblickým textem. Autorčíným úmyslem bylo integrovat práci s biblickým textem do repertoáru výchovných aktivit pedagoga volného času. Proto zvolila pro práci, kterou bychom mohli zařadit spíše do oblasti náboženské pedagogiky, dle mého soudu poněkud zavádějící název „využití biblických motivů ve volnočasových aktivitách“. Vždyť náboženská výchova (ať už jakkoli chápaná) může být nejen součástí výchovy formální (výuka náboženství), ale mnohem více výchovy neformální (katecheze ve farnosti, biblické hodiny, bohoslužby slova, setkání skupin mládeže) a informální (učení se z příkladu rodičů v rodině, lidí ve společenství, osobním poznáváním nových zajímavých věcí – mezi nimi i bible atd.). V tomto kontextu je možné chápat také odkaz na výrok Biskupského synodu o Božím slově (2008) v závěru práce, ačkoli z důlky dokumentu je zřejmé, že autoři vychází z poněkud jednostranného inkulturačního modelu nové evangelizace.

Práce má logickou strukturu, ač značně složitou a místy s určitými odbočkami. Jejím nesporným kladem je, že se autorce podařilo shromáždit maximum informací o použitelných metodách práce s Písmem, a to navíc na základě pouze českých (?) pramenů. Jako výrazný nedostatek práce bych označil její apriorní zaměření na „uživatelskou obec“:

„Jako hlavní cíl si ... kladu vytvořit pomůcku, která by pedagogovi volného času mohla pomoci při uspořádání biblického setkání a zařazování práce s Bibli do volnočasového programu.“ (s. 7).

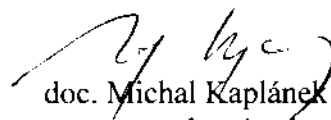
Autorka proto téměř ignoruje obecná teologická, ale i pedagogická východiska pro práci s Bibli. V této souvislosti nás může napadnout řada otázek, které by jistě měly v práci své místo, jako např.: *Kdy a pro koho je vhodné pracovat s Bibli? Jakou kompetenci by měl mít pedagog pracující s biblickým textem? Jak hodnotit využití Bible „jen jako prostředku“ ke sdělení profánní zkušenosti?*

Po stránce formální i vzhledové je práce vypracována vzorně, je ovšem otázkou, zda má smysl dělit na pododstavce i v tom případě, když obsahují jen několik řádků (odst. č. 6.5.5. na s. 86). Po stránce stylistické a jazykové je práce na výborné úrovni. Možná se přiblížení některých metod může zdát příliš bodové (mám na mysli podkapitolu 5.2.). Je třeba ocenit, že autorka sice využívala pramenů, ale jinak pracovala zcela samostatně a snažila se také samostatně formulovat.

Po stránce obsahové je obtížné předloženou práci správně ohodnotit. Pokud ji hodnotíme jako příručku, jak je autorkou zamýšlena (!), můžeme autorčino úsilí hodnotit jako zdařilé, byť by z tohoto hlediska jednodušší struktura nebyla na škodu. Pokud tuto práci hodnotím jako diplomovou práci podanou na teologické fakultě, schází mi zde jak biblicko-teologický, tak i pastorálně-teologický aspekt zpracované problematiky. Současně nutno konstatovat, že autorka jakožto studentka studijního programu Vychovatelství neměla možnost do hloubky studovat – tedy ani použít – uvedené teologické obory.

Po zvážení uvedených zkušeností **doporučuji** předloženou diplomovou práci k obhajobě a vzhledem k obtížnosti tématu a poctivosti zpracování navrhuji hodnocení **výborně**.

České Budějovice, 2. února 2009


doc. Michal Kaplánek
vedoucí práce