

Posudek bakalářské práce

Autorka: Martina Suchnová

Název: Diagnostika sociálního klimatu třídy na 1. stupni ZŠ

Svým rozsahem 36 stran vlastního textu práce vyhovuje podmínkám, které jsou stanoveny na TF JU. Práce má velmi dobrou grafickou úroveň. Bibliografické citace a odkazy v textu jsou používány v souladu s platnými normami. Neobvykle je u odkazů přímo v textu uváděn rok vydání publikace v závorce a v poznámce pod čarou je uváděn zbytek informací o knize. Autorka zde použila dva způsoby odkazování najednou.

Struktura práce je poněkud nevyvážená. Teoretická část práce, která je hlavní částí práce, je zpracována pouze v jedné kapitole s názvem Sociální klima třídy a školy. Tato kapitola je členěna na pět podkapitol a závěrečné shrnutí. V podkapitole 1.1 autorka vymezuje pojmy škola a školní třída. V podkapitole 1.1.2 Školní třída se však již začíná zabývat tématem sociálního klimatu třídy a rozpracovává zde v podstatě všechny důležité informace k tomuto hlavnímu tématu práce. To činí strukturu práce velmi nepřehlednou. Přehlednosti by pomohlo, kdyby na straně 10 začala novou kapitolu s názvem Sociální klima třídy. V podkapitole 1.2 opakuje některé informace, které již byly částečně řečeny v podkapitole 1.1.2. Textu by prospělo, kdyby jednotlivé informace na sebe lépe navazovaly. Některé informace se bez návaznosti na předchozí text opakují i v kapitolách 1.3 a 1.4. Podkapitoly 1.1 – 1.4 obsahují, i přes uvedené nedostatky, všechny důležité informace k sociálnímu klimatu třídy. Autorka se v těchto kapitolách snaží na základě odborné literatury porovnávat názory jednotlivých autorů. Na straně 12 však chybí odkaz na „jiné odborníky“.

Problematické je zpracování podkapitoly 1.5. Tato podkapitola má popisovat metody diagnostiky sociálního klimatu ve školní třídě. Metodu pozorování, dotazníku a rozhovoru však autorka popisuje pouze z obecného hlediska. Některé metody úplně opomíjí. Toto považuji za nejzávažnější nedostatek ve zpracování tématu práce, neboť práce má název Diagnostika sociálního klimatu... a otázka diagnostiky zde není na teoretické úrovni dostatečně zpracována. Částečně se teoretickým zpracováním jedné konkrétní diagnostické metody autorka zabývá v praktické části, ale pouze hodně stručně. V praktické části byla v nadpisech chybně použita terminologie, protože kapitola je popsána jako výzkum místo popisu aplikace metody pedagogické diagnostiky. Velmi oceňuji, že autorka se na závěr této praktické části zamyslela nad možnostmi využití výsledků výzkumu v praxi. Je zde však nesprávně použito slovo implikace v názvu kapitoly.

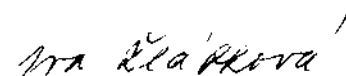
Stylistická úroveň práce je na průměrné úrovni. Gramatická úroveň práce je velmi dobrá.

Cílem diplomové práce bylo popsat teoretická východiska tématu a potvrdit, nebo vyvrátit hypotézy výzkumu. Cíl práce byl splněn s výše uvedenými výhradami.

I přes uvedené nedostatky předkládaná práce splňuje požadavky kladené na zpracování bakalářské práce, proto ji **doporučuji k obhajobě**.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**.

V Českých Budějovicích 20. 8. 2008



Mgr. Iva Žlábková