

**Hodnocení bakalářské práce**  
**Katedra Teologické a sociální etiky TF JU**  
Název: **Role křesťana v občanské společnosti**  
Autor: **Michal Navrátil**


Bakalářská práce „Role křesťana v občanské společnosti“ je pojednána na cca. 40 stranách formátu A4. Jde o téma, které je bezesporu velmi aktuální obzvláště v kontextu situace ČR. Práce je členěna do čtyř částí. Struktura práce se zdá být logická. První tři části lze označit za teoretická pojednání, čtvrtá část chce být aplikací poznání na konkrétní případ působení kláštera v Nových Hradech.

Po formální stránce se dá práce hodnotit vcelku pozitivně. Práce je přehledně členěna, svým rozsahem odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Také grafická úprava je dobrá. Nedostatkem je hlavně nekvalitní odkazový aparát. Je zde řada nepřesností a formálních nedostatků (např. poz. č. 3, 18, 31, 37...)

Po obsahové stránce sleduje autor cíl podat neinformovanému čtenáři nutné údaje pro seznámení se s danou problematikou. To platí především o první části, která je zpracována přehledně a strukturovaně, i když některé body jako např. bod. 1.4.2 by si zasloužily obsírnějšího pojednání. V ještě větší míře platí posledně zmiňované o druhé části. Čtenář sice dostane nezbytné základní informace, které by si ovšem z povahy věci zasloužily hlubšího rozpracování. Třetí část lze vzhledem k tématu práce považovat za klíčovou. Tato část, bohužel, působí místy nesourodě a neuspořádaně. Např. text na str. 22 není zcela konsistentní. Rovněž by bylo dobré zohlednit i některé z novějších církevních dokumentů nebo sociálních encyklik. Místy má text sklon k parenetickému mentorování. Čtvrtá, závěrečná část je zaměřena na konkrétní působení Kláštera Božího milosrdenství. Tato část je převážně popisná, přesto že je přiblížení charakteristik kláštera nezbytné, nebylo nutné v takovém rozsahu. Naopak by se oprávněně dalo očekávat, že zde půjde hlavně o syntézu poznání na základě systematické reflexe. Závěrečná část je spíš samostatně zpracovanou částí vedle tří částí předcházejících. Kriticky se dá hodnotit i závěr, který nabízí jen vágní formulace.

Přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

28. 1. 2008



Mgr. Jindřich Šrajfer, Dr. theol.