

## Posudek oponenta bakalářské práce

### Jan Sebján *Služba organizace Royal Rangers v ČR*

Kandidát předložil práci, jejímž cílem je prezentovat činnost organizace Royal Rangers, zabývající se mimoškolní výchovou dětí a mládeže, v České Republice. Obsahem práce je stručný popis okolností vzniku organizace a její příchod do ČR, následně prezentace reálií z organizační struktury a metodiky organizace, a dále bližší seznámení s povahou činnosti jednak těch organizačních jednotek, v nichž autor nějakým způsobem působil, a jednak jednotek, jejichž činnost je nějakým způsobem zajímavá.

Pokud jde o cíl práce, lze konstatovat, že na elementární úrovni se autorovi podařilo jej naplnit; v práci však postrádám nějakou „přidanou hodnotu“ či schopnost vytěžit z prezentovaných faktů nějaké obecnější závěry, které by legitimovaly volbu tohoto tématu za předmět vysokoškolské vědecké práce: tučně uvedený závěr „dosavadní výsledky dovolují hodnocení, že ekumenická spolupráce na projektu RR je prospěšná“ je natolik obecný a vlastně banální, že tuto roli plnit nemůže – působí spíše jako jakási z nouze ctnost, aby práce k nějakému závěru vůbec dospěla. Pokud bychom chtěli práci pokládat za čistě faktografickou studii, museli bychom se pozastavit nad nedostatkem metodického přístupu: sdělovaná fakta jsou prezentována spíše formou koláže, bez nějaké jasné koncepce a bez jasné specifikovaného výzkumného cíle či souboru otázek, na něž se hledá odpověď. Data nejsou nijak dále zpracovávána, uvedena do širších kontextů, které by ukazovaly relevanci jejich sběru, ani systematicky interpretována. Samotné autorem podávané informace (převzaté obvykle z webových stránek) mají často charakter pouhých slovníkových údajů, nebo (zvláště při výkladu ideových základů a metodiky výchovy dětí v organizaci) sklouzávají k formě interních metodických materiálů určených pro děti či vedoucí (str. 21–22). Tyto informace navíc často nejsou opatřeny citací zdroje – autor zjevně hovoří na základě své vlastní osobní praxe; pokud však popisuje základní ideová a metodická východiska organizace, měl by svá tvrzení dokládat odkazem na oficiální materiály (pokud existují). Zcela jistě měl být například uveden zdroj dat u grafu na str. 32. Některé informace se navíc dvakrát či třikrát opakují (například údaj o církvích, které se na organizaci podílejí).

Téma práce přitom nabízel mnoho možností, jak zmiňované „přidané hodnoty“ dosáhnout a zdůvodnit relevanci práce. Autor se mohl například pokusit porovnat organizaci RR s jinými obdobnými organizacemi či hnutími – ať už se jedná o hnutí skautské, které nepochybně muselo patřit mezi významné inspirace pro RR (a bylo by proto zajímavé věnovat se otázce, proč zakladatelé RR přistoupili k založení nové organizace), nebo o formálně bližší konkrétní konfesně vázané organizace, jako např. kluby Pathfinder. Autor se mohl věnovat srovnání ideových východisek, cílů, metodiky práce, symboliky, atd.

Pokud jde o formální stránku práce, zde bych vytkl jednak nedostatky stylové – autor používá převážně jednoduchých vět, text působí spíše dojmem gymnaziálního referátu než vysokoškolské odborné práce. Práce obsahuje četné nedostatky v typografii a sazbě – chybějící či přebývající mezery, neslabičné předložky na konci řádku, nedůslednost v umísťování odkazů na poznámky pod čarou vzhledem k interpunkci, chyby v interpunkci a nedůslednosti v sazbě vůbec (na str. 31 je např. náhle polovina odstavce vysázena fontem Garamond.). Narazil jsem i na jeden pravděpodobný omyl v překladu – „Pentecostal European Fellowship“ překládá autor jako „Letniční Evropské chvály“. Značné nedostatky vykazují též údaje uvedené v angličtině na str. 42 – autor si např. mohl ověřit, jak zní název univerzity a fakulty v anglickém jazyce.

Přes všechny uvedené výhrady se domnívám, že práci lze, vzhledem ke standardům běžným na TF JU, doporučit k obhajobě a navrhuji hodnocení *dobře*.

Lukáš Novák

