



JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, TEOLOGICKÁ FAKULTA

Oponentský posudek k bakalářské práci:

Rozvoj terénních služeb pro seniory v Oblastní charitě Sušice

Autorka: Ivana Bruzlová, SCHP

Autorka předkládá bakalářskou práci, ve které se soustředí na problematiku terénních sociálních služeb určených pro seniory. V kap. 1. a 2. se zabývá stářím z hlediska současné společnosti. V kap. 3. a 4. blíže popisuje současnou problematiku péče o seniory a sociální služby určené seniorům. Kap. 5. je potom pokusem o kontextualizaci předešlého na příkladu Sušicka.

Formální stránka práce

Práce odpovídá svým rozsahem zadání. Je třeba ocenit, že autorka zpracovává zvolené téma v logickém sledu. V práci však chybí kap. Diskuse, resp. závěr kap. 5., který by byl určitým zhodnocením poznatků získaných analýzou dokumentů OCH Sušice. Toto zhodnocení se však v práci fakticky nachází, a to v jejím závěru, což však není úplně šťastné řešení.

Autorka uvádí citace v kurzívě, což není nutné. Zároveň však některé citace kurzívou uvedeny nejsou (např. s. 12), takže styl přímých citací není v práci jednotný.

Jazyková stránka práce

Práce je napsána poměrně čtivě. Obsahuje několik chyb a překlepů.

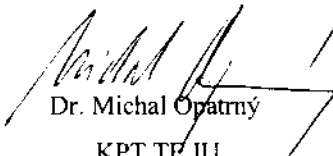
Obsahová stránka práce

Z obsahového hlediska se jedná o relativně zdařilou práci. Je třeba ocenit, že autorka – jak uvádí už v úvodu – nechce popisovat stáří z hlediska involučních změn a podle různých definic vycházejících z periodizace života, tedy nechce vycházet z deficitů stáří, ale zaměřuje se na společenský kontext této problematiky. Tedy na místo seniorů v současné společnosti, předsudky o seniorech, potřebu autonomie a na to, jakou roli z tohoto úhlu pohledu hrají při péči o seniora poskytovatelé sociálních služeb a jeho rodina. Práce tak upozorňuje na ne nevýznamný problém, zda institucionálně zajištěná pomoc v důsledku nenabourává mezigenerační solidaritu v rodinách.

V kap. 5. se však autorce zřejmě nepodařilo tuto problematiku propojit s jinak pečlivou analýzou dokumentů OCH Sušice. Zatímco tedy v předchozích kapitolách dochází k tomu, že péče příbuzných o seniory je z mnoha důvodů potřebná, a že ji má institucionální pomoc podporovat, vyznívá kap. 5. spíše jako potvrzení nepostradatelnosti formální péče jako takové, protože příbuzní nejsou sto se o své seniory postarat. To však není možné usuzovat – jak to zřejmě autorka činí – jen z růstu organizace poskytující sociální služby seniorům. Bylo by tedy nutné prokázat dalším výzkumem, že se o konkrétní seniory, kterým poskytuje sociální služby OCH Sušice, skutečně jejich příbuzní nemohou nebo nechtějí postarat. Jedná se však zřejmě o autorkou nechtěné vyznění kap. 5., než o její přímý záměr.

Celkové hodnocení: Práci doporučuji k obhajobě.

V Českých Budějovicích, 22. 5. 2008


Dr. Michal Opatrný
KPT TF JU