

Oponentský posudek

bakalářská práce:

Čenovská, P., DiS. *Instituce pomáhající lidem léčeným z abúzu drog v jižních Čechách*

oponent:

Maliňáková L., Mgr.

Hodnocení práce:

Formální a obsahová stránka:

Práce obsahuje praktický výzkum, proto je cennější než práce, která žádný vlastní výzkum neobsahuje.

V teoretické části autorka popisuje problematiku drog a následné péče.

Tato část je z formálního hlediska zcela v pořádku. Autorka vysvětlila pojmy, se kterými bude v bakalářské práci pracovat.

Autorka správně odkazuje na odbornou literaturu v textu, zcela bez odkazu jsou jen kapitoly 4.6.1, 4.6.2, 4.7.2, 4.7.3 a 4.7.6.

Celkově byl použitý dostatečný počet zdrojů (26 zdrojů) a ty v seznamu literatury jsou přehledně rozčleněny podle kategorií.

Autorka zpracovala jako praktickou část své bakalářské práce dotazování (sondy).

Výsledky mají sice charakter spíše popisné statistiky, ale domnívám se, že i takovýto výzkum je přínosnější než práce bez jakéhokoli výzkumu, proto tento postup kladně hodnotím.

Autorka vytvořila kapitolu Diskuzi. Zde autorka rozebírá a komentuje jednotlivé odpovědi na jednotlivé otázky, ale již příliš neporovnává své výsledky s jinými výzkumy nebo fakty z literatury. Nicméně autorka dokáže vyjádřit svůj názor a své poznatky z praxe, což je přínosné.

Grafická úroveň práce je průměrná.

Přílohy mají vazbu k tématu práce.

Jazyková stránka:

Gramatická úroveň práce je průměrná.

Pravopisné chyby se nevyskytují.

Na některých místech se autorce zaměnila adjektiva rezidenční léčba (str. 26) a reziduální léčba (Diskuze, str. 38).

Stylisticky je práce zpracovaná také průměrně.

Další připomínky:

-

Celkové hodnocení:

Autorka si vybrala časté téma, ale pokusila se jej prakticky a účelně zpracovat.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Vypracoval: ^{lu 27} Maliňáková Lucie
26. 05. 2008