

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor práce:** Václav Ježek, DiS.

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Radka Prázdna

**Oponent:** Mgr. Lenka Motlová

**Název práce:** Problematika seniorů se zrakovým postižením

**Studijní obor:** Sociální a charitativní práce

**Ročník:** IV.

Téma bakalářské práce je užitečné a prospěšné. Práce se skládá z teoretické části. V teoretické části autor popisuje definici zrakového vnímání a dělení zrakových funkcí, nejčastější oční choroby vyskytující se ve stáří a ucelenou rehabilitaci seniorů s těžkým zrakovým postižením. Nedílnou součástí teoretické části je kapitola týkající se pomůcek pro osoby s těžkým zdravotním postižením a kapitola vztahující se k službám a dávkám sociální péče včetně podmínek nároku na mimořádné výhody. V kapitole č. 9 autor zmiňuje pilotní studii Centra zrakových vad při FN v Motole.

Úvod je psán srozumitelně a přehledně, ale není mi jasné, proč autor místo „ich formy“ používá množné číslo např. snažili jsme se nastítnit, zařadili jsme, věnujeme se. Domnívám se, že by bylo vhodnější cíl práce přesněji a konkrétněji popsat. Tedy jakými konkrétními specifiky problematiky seniorů se zrakovým postižením se bude autor v práci zabývat?

V kapitole Stáří a sociální potřeby seniorů bych uvítala popsat, co je to stáří a hlavně se více zabývat sociálními potřebami ve stáří. Na s. 31, s. 41-2, s. 52 autor nepřesně uvádí vyhlášku MPSV č. 182/91 Sb. a na s. 43 zákon č. 100/88.

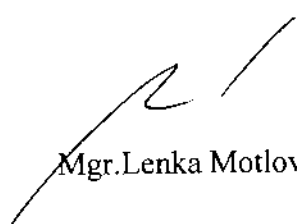
Z textu je patrný autorův zájem o předkládanou problematiku, což oceňuji. Vzhledem k tomu, že autor pracuje jako sociální pracovník s osobami se zrakovým postižením, přikládá k teoretické části práce zprávu o pilotní studii, která byla provedena v Centru zrakových vad ve FN Motol. Výstupy z této studie autor uvádí v příloze a následně je krátce shrnuje v závěru. Na s. 48 by bylo lepší uvést konkrétní číslo a nepoužívat slovo většina klientů, což autorovi vytýkám. V závěru postrádám zmínku, jak lze bakalářskou práci využít v praxi a zda byl cíl práce splněn či nikoliv.

Autor odkazuje na použitou literaturu a používá přímé i nepřímé citace. Na s. 17 autor neuvádí celý název použité publikace.

V práci nacházím stylistické a gramatické nedostatky např. s. 11 (oční lékařství), s. 12 (70%), s. 13 (KUCYNKA, P. : ), s. 13 a s. 14 (oční lékařství), malé písmeno ve slově braillova (s. 29) s. 17 (chybějící čárka v souvětí, stylistika) a chybějící čárky s. 18, s. 19, s. 45-46, s. 47-48.

I přes výše uvedené připomínky bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku dobře.

V Českých Budějovicích dne 24. 5. 2008

  
Mgr. Lenka Motlová