

Oponentský posudek

bakalářská práce:

Pangl, J., PaedDr. *Struktura a vývoj trestné činnosti romské populace na okrese Prachatice v období 1995 - 2005*

oponent:

Maliňáková I., Mgr.

Hodnocení práce:

Formální stránka:

Rozsah práce je přiměřený typu práce. V této práci je velice dobře rozvržená část teoretická a část praktická.

V teoretické části je uceleně a logicky popsána historie Romů na území České republiky (kapitola 1) a stejně dobře je popsán také současný stav (kapitola 2). Podkapitoly v kapitole 2 jsou vhodně zvolené tak, aby obsahově odpovídaly názvu práce (např. Informace o okrese Prachatice, Kriminalita a romská populace apod.).

Celá teoretická část je podložena citacemi z odborné literatury. Citace jsou správně napsány. Autor prokázal, že dokáže používat fakta z odborné literatury, správně je citovat. Vzhledem k typu práce (bakalářská) autor použil velké množství různých a aktuálních zdrojů (55 zdrojů).

Grafická úroveň práce je průměrná.

Praktická část má mnoho náležitostí, které je možné kladně ohodnotit.

V kapitole Cíl práce a hypotézy a kapitole Metodika je obsah těchto kapitol věcně a bez chyb popsán. Nechybí popis metodiky, což bývá častým nedostatkem bakalářských prací. Nechybí také charakteristika výzkumného souboru.

Kapitola Výsledky je dobře strukturovaná. Oceňuji také podkapitolu Shrnutí výsledků.

Autor práce podtrhl vědeckost svého bádání v bakalářské práci také kvalitní diskuzí. V této kapitole autor propojuje výsledky svého výzkumu, poznatky ze své praxe a odbornou literaturu. Např. na straně 47 je propojená zkušenost z policejní praxe autora bakalářské práce a tím, co popisuje kontroverzní autor Petr Bakalář (osobnostní rysy romského delikventa).

Na straně 51 se můžeme dočíst zajímavý fakt, že autor svým výzkumem zjistil, že v okrese Prachatice neplatí údaje, které v literatuře popsal Říčan nebo Nečas, že 20 - 30 % ekonomicky aktivní romské populace si opatřuje prostředky k obživě trestnou činností.

Jazyková stránka:

Gramatická úroveň práce je průměrná. Pravopisné chyby se vyskytují jen zřídka. Nejvíce z nich je patrný rozpor mezi tím, jak napsat termíny v názvech kapitol 1.5 až 1.7 v obsahu - první republika, druhá republika a Protektorát Čechy a Morava. Jinak tyto termíny autor píše v obsahu práce (Období 1. republiky, Období 2. republiky, Období Protektorátu Čechy a Morava) a jinak v textu samotném (strana 11: Období **první** republiky, Období **druhé** republiky; strana 12: Období **protektorátu** Čechy a Moravy)

Obsahová stránka:

Autor zcela splnil obsahové náležitosti teoretické a praktické části, včetně odkazů na přílohy a literaturu.

Další připomínky:

-


Celkové hodnocení:

Autor si vybral časté téma v diskuzích jak v politice, v odborných kruzích, tak v běžném životě občanů, ovšem mnoho co je v těchto diskuzích řečeno, vychází z osobní zkušenosti aktérů diskuze a z zobecňování těchto zkušeností.

Autor se při zpracování tématu vyvaroval předsudků a myšlenkových stereotypů a téma velice dobře odborně zpracoval.

Domnívám se, že práci je velmi vhodné publikovat.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Vypracoval:  Malíňáková Lucie, Mgr.
28. 01. 2008