

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Teologická fakulta
Katedra praktické teologie

Posudek vedoucího práce

Autor práce: Alice Průchová

Název práce: Uživatel s handicapem v domácím prostředí

Autorka si jako téma své bakalářské práce zvolila domácí péči. Tato problematika se váže na výkon její profese, proto mě zajímalo, jak dokáže zmapovat systém domácí péče.

Svou práci rozdělila autorka pomyslně na dvě části – na část teoretickou a kasuistiku.

Teoretický koncept bakalářské práce sestavila autorka ze čtyř kapitol.

První kapitolu zaměřuje na práva lidí s handicapem a dokumenty, která zajišťují práva lidí s postižením v zemích Evropské unie a v rámci České republiky. Další část první kapitoly je věnována tématu sociální péče, přitom zcela opominula fakt, že systém sociální péče je systémem sociální pomoci – důvodem je neaktuálnost užitých pramenů. Dále autorka nepřesně používá pojem „kteří brali bezmocnost“ (s. 13) – pro jedince z praxe zcela běžný termín, v odborném textu bohužel chybný a zavádějící.

Druhá kapitola se zabývá tématem handicapu, neopomenula uvést pojem ucelená rehabilitace, který je stěžejním pro oblast komplexní práce s občany se zdravotním postižením.

Třetí kapitola je věnována sociální službách. Zde mě zarazil hlavně fakt, že autorka do názvu kapitoly dala nepřesný název (správně služby sociální péče) a podrobněji se věnuje službám poskytovaným v domácím prostředí.

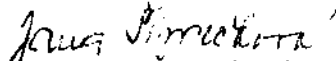
Čtvrtá kapitola popisuje domácí péči. Prostor je zde věnován nejen historickému vývoji domácí péče – zejména po roce 1990, autorka mapovala i současný rozsah domácí péče.

Kazuistika vybrané (netypické klientky) ukazuje praktický postup zavádění domácí péče. Autorka ji navíc prokládá vazbami na teoretickou část.

Bohužel práce vykazuje řadu formálních nedostatků a chyb, které nesvědčí o pečlivé práci autorky a jsou důvodem mé kritiky. Nezdůrazněné nadpisy jednotlivých podkapitol splývají s textem, čtenář se těžce orientuje. Místy zcela chybí odkaz na zdroje. V textu jsou místy na konci velké mezery (přitom se to dá ve Wordu odstranit) – př. s. 20, kde navíc také se posunul začátek jednoho odstavce. Práce je buď křivě vytištěná nebo křivě svázaná. Dále mi vadí nepřesně používané termíny (příklady zmíněny výše). V textu se neodlišeně objevují vlastní názory autorky. Dále by mě zajímalo, zda měla autorka svolení uvést konkrétní kontakty (emaily) na pracovníky domácí péče v Plzni – doklad o tom jsem nikde v práci nenašla. Jako další vážný prohřešek vidím to, že seznam užitých zdrojů nesouhlasí s citovanými odkazy – např. Příb není nikde zmíněn, stejně jako práce Pichauda s Thureauovou.

Z tohoto důvodu vnímám práci jako slabou, odbytou a s velkými výhrady doporučuji k obhajobě.

V Českých Budějovicích dne 14. května 2008


Mgr. Jana Šimečková