

posudek oponenta bakalářské/diplomové práce

název práce: Domácí násilí v ČR z pohledu práva a profesí

jméno autora/ky: Veronika Hledíková

studijní obor: SCHP

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A) aktuální	
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	x
Téma práce:	
A) odpovídá studijnímu zaměření	x
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	x
Struktura práce:	
A) logická	
B) nelogická	x
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A) pro téma vhodná	
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	x
Vyváženost práce:	
A) práce je vyvážená	
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	x
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:	Hodnocení
A) vysoká	
B) střední	
C) nízká, ale dostačující	x
D) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	
Interpretace dat:	
A) je adekvátní	

B) je neadekvátní

x

Diskuze výsledků:

A) je mimořádná, velmi přínosná

B) je velmi dobrá

C) je standardní

D) je nedostačující

x

E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

Přínos práce

Přínos práce:

A) přináší „novum“

B) nepřináší žádné nové myšlenky

x

Využitelnost v praxi:

A) práce je využitelná v praxi

B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)

C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

x

další hodnocení práce:

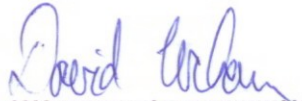
Práce s citačním aparátem je spíše podprůměrná, není rozpoznatelné, zda se jedná o přímou či nepřímou citaci. Místo odkaz na literaturu zcela chybí – např. str. 16, 18, 19. V kapitole „Pojem domácího násilí“ studentka na několika místech opakuje informace, pouze je uvádí jiným způsobem. Tomuto vymezení pojmu věnuje značnou část své práce (6 str.), aniž by se jednalo o zásadnější informace. Podobně je tomu v dalších kapitolách: 2.1 Trestní zákon, 2.2 Zákon na ochranu před domácím násilím a 2.3 Zákon o sociálních službách. Zde autorka podává informace běžně dostupné a nadbytečně zahrnuje čtenáře nepodstatnými daty.

Přínosnější statí může být kapitola 3. „Úhly pohledu“, kde autorka předkládá výstupy z rozhovorů s odborníky. Za zásadní chybu však považuji skutečnost, že informace, získané z rozhovoru vždy pouze s 1 odborníkem, studentka zobecňuje na celou skupinu. Navíc není patrné, jakým způsobem byli odborníci vybráni a na základě čeho byl rozhovor řízen (struktura rozhovoru). Další nejasností je to, že z textu není patrné, jaké informace pocházejí z rozhovoru (vlastního výzkumného šetření) a jaké z odborné literatury.

Po této kapitole studentka navíc zařazuje kap. 4. „Činnost neziskových organizací“, která, dle mého názoru, nemá vztah ke zvolenému tématu. Navíc je zde použit minimální počet zdrojů (2 webové stránky) na 6 stranách textu. Mezi nepřiléhavé kapitoly k tématu dále řadím kap. „Mezinárodní komparace“ a kap. „Statistika“, kde autorka uvádí přehled dat bez bližšího objasnění, na co tyto informace poukazují. Studentka do práce též zařadila řadu příloh, aniž by byl patrný důvod, popřípadě odkaz v textu. V závěru práce není žádné shrnutí, či diskuze, kterou bych pro utřídění získaných dat uvítal.

Předložená práce se mi jeví jako podprůměrná, s celou řadou nedostatků. Přesto ji se závažnými připomínkami!!! doporučuji k obhajobě.

Předloženou práci: **doporučuji s výhradami** k obhajobě.
v Českých Budějovicích dne 20.5.2009


Mgr. David URBAN