

POSUDEK

bakalářské práce Pavliny Moučkové

na téma

Tomášův spis Quaestiones disputatae de anima.

Srovnání tohoto spisu a jiných míst, kde se Tomáš Akvinský zabývá lidskou duší a poznáním.

Bakalářská práce je rozdělena do čtyř kapitol. V první načrtává život svatého Tomáše. Ve druhé kapitole podává základní charakteristiku jeho filosofie. Nejprve rozebírá základní metafyzické principy (akt-potence, látka-forma, esence-existence, substance-akcident) a poté přibližuje Tomášovu filosofii mysli. Třetí kapitola je věnována samotnému překladu 3. článku spisu Q.D. De anima. Dle porovnání namátkou vybraných pasáží s latinským originálem, je překlad zdařilý. Následuje shrnutí obsahu přeloženého textu. Ve čtvrté kapitole autorka uvádí paralelní texty sv. Tomáše, ve kterých pojednává o lidském rozumu a předestírá způsob argumentace, které dané texty používají. Poukazuje na Tomášovu návaznost na Aristotela, avšak si všímá také míst, ve kterých se Tomáš od Aristotelovy nauky odklání.

V souvislosti s tématem práce bych si dovolila poukázat na článek prof. Karla Skalického, který autorka sice nezmiňuje, který však velmi zdařile pojednává o rozumovém poznání u T. Akvinského („Tomášovo pojetí činného rozumu a jeho historické přede hry a dohry“. In Šprunk, K. Hledání pravdy o pravdě. Svitavy : Trinitas, 1999, s. 52-64.)

Při čtení práce jsem si všimla následujících drobností:

- „intellectus possibilis“ - při prvním výskytu termínu na straně 14 přeloženo jako „trpný“ nebo „receptivní“, dále v práci bez dalšího používáno také „možný rozum“
- podobně nejednotný překlad „species intelligibilis“- nejprve „intencionální rozumové obrazy“, pak „rozumové formy“ (str. 29, 38), pak „inteligibilní species“ (str. 41)
- 1. věta 3. odstavce na str. 28 méně srozumitelná, podobně první věta v pozn. 81 na str. 37
- někde chybí odkazy k citacím z Tomášových děl (poznámky pod čarou na str. 74, 75
- s. 13: konec druhého odstavce: chybí ...a rozumovou část
- práce obsahuje velké množství překlepů, což je patrně dáno snahou o včasné odevzdání práce

Uvedené skutečnosti jsou však zanedbatelné na jinak zdařilé bakalářské práci.

Autorka v závěru přiznává, že problém by si zasloužil podrobnější analýzu všech použitých textů, avšak takové počínání by již přesahovalo rámec bakalářské práce. Doufejme tedy, že autorka se tématu bude věnovat i ve své další práci nebo aspoň svou předloženou prací probudí zájem u ostatních studentů teologické fakulty.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **v ý b o r n ě**.

Martina Pavelková