

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Účinky konopí na člověka.** Konopí jako lék a jako jed.

Jméno autorky: Petra Žižková

Studijní obor: Sociální a charitativní práce

Obsahová část:

Ve společnosti narůstá procento nezletilých i adolescentů, kteří objevují konopné drogy. Poměr zastánců a odpůrců legalizace marihuany je stále hraniční, poměr těch, kteří ví, kde si ji opatřit, je proti těm druhým, většinový. Studentka si vzala za úkol zpracovat téma z různých úhlů pohledu, chtěla zdokumentovat názor, že kanabisové drogy nejsou odpovědné za přechod na opiáty nebo na stimulantia. Struktura práce je zdařilá a logická. Obsahuje rozsáhlou přílohovou část. Obě části práce jsou pečlivě vypracované. Cíl práce byl správně formulován a byl naplněn. Hodnotím poctivou práci studentky již při obtížném sběru dat: nenašla relevantní nepsychiatrické medicínské prameny (studie, projekty), které by analyzovaly nejen psychotropní účinky marihuany.

Využití důkazů z publikací v bakalářské práci jsou obvykle založené na dotaznicích. Bohužel, některá fakta a závěry autorka interpretuje s pathosem (v závěru práce i jinde), v opozici jsou argumenty konzumentů a lékařů (**kap. 3. 3**). Idealizace cenných vlastností THC nebo jejich popírání je problematická, studie medicíny založené na důkazech (evidence based medicine) tzn. ověřený účinek léků v praxi, předpokládá určité parametry : studii na širokém vzorku populace, stanovení vylučovacích kritérií, grafů, srovnávací studie aj... dotazníky mají pouze sociologický charakter. Autorka si při zpracování faktů vyzkoušela, jak složité je udržet si nestranný postoj k informacím.

V kapitole 1.1 mohla zařadit poznámky doc. Miovskeho, v kapitole 3.1 by jeho závěry přispěly k jistějším stanoviskům v problematice návykových rizik u dětí a adolescentů. Úvod kapitoly 3.5 Dopravní nehody – nevím, co je přesvědčivý důkaz a jak by se v této situaci mohl zjistit, jak by se zkoumaný vzorek mohl zajistit.

Příloha IV. str.57 tabulka je jistě ilustrativní, bez důkazů – neznám autorovu odbornost. Kazuistiky z literatury jsou patetické a triviální. Nesplňují požadovanou strukturu, logickou posloupnost a cíle odborné kazuistiky.

Formální a jazyková část práce:

Rozsah práce odpovídá stanoveným požadavkům, citace jsou v souladu normou ISO 690, názory v práci má argumentačně podpořené. Bohatý seznam literatury je sestavený z aktuálních zdrojů a vztahuje se k vybranému tématu práce.

V práci se občas najdou gramatické chyby ve skloňování, stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Na straně 26 chybná úprava textu (formátování). **Předložená práce je využitelná v praxi.**

Otázka pro autorku k obhajobě: Zjistěte postoje k využití kanabinoidů v odborné lékařské praxi ve Vašem regionu: u oftalmologa, onkologa nebo neurologa. Případně v paliativní medicíně. Výběr ponechávám na autorce BP.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě, navrhované hodnocení: velmi dobře.

Ve Strakonici 20.8.2008

Mgr. Irena Bubliková

