

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Péče o umírajícího v domácím prostředí

Autorka práce: Marie VACHOVÁ, DiS.

Vedoucí práce: Mgr. Michal OPATRŇY, Dr. theol.

Oponent: Mgr. Ing. Zdeněk DEMEL, Th.D.

Formální stránka:

Práce má 41 stran textu. Seznam literatury čítá celkem 12 knih (zde je uveden neúplný název knihy autorky Misconiové) a 15 elektronických zdrojů, na které je odkazováno v 61 poznámkách pod čarou. K práci je připojeno 7 příloh o rozsahu celkem 18 stran. První příloha obsahuje otázky pro respondenty, kteří v domácím prostředí pečovali o umírajícího a dalších šest příloh obsahuje odpovědi respondentů na položené otázky.

Pravopisných chyb je v práci málo, je třeba však vytknout to, že autorka v citovaných pasážích nerozlišuje druhé uvozovky.

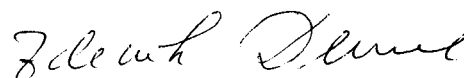
Obsahová stránka:

Práce má teoretickou a praktickou část. V teoretické části v kapitole 1 „Hospice“ autorka nejprve popisuje hospicovou péči a uvádí rozlišení mezi lůžkovými a mobilními hospici, dále věnuje pozornost různým podobám paliativní péče a nezapomíná ani na doprovázení umírajícího, péči o ty, kdo se o umírajícího starají a péči o sebe sama. Druhou kapitolu nazvanou „Sociálně zdravotní služby“ věnovala autorka jednak agenturám zajišťujícím domácí péči a jednak osobní asistenci. V třetí kapitole se zabývá rolí sociálního pracovníka v hospicové péči, jako kontaktní osoby, jako člena týmu a doprovázejícího, jeho rolí při úmrtí v rodině pečující o umírajícího, jeho rolí koordinátora dobrovolníků a nakonec požadavky kladenými na osobnost sociálního pracovníka. Struktura této teoretické části odpovídá tématu, co však vyvolává pochybnosti, je skutečnost, že téměř celý text je sestaven jen z doslovných citátů. Autorka tak prokázala jen malou schopnost samostatně pojednat odborné téma.

Praktickou část práce tvoří popis a shrnutí výzkumu šesti lidí, kteří doma pečovali o umírajícího. Zde se nejprve nachází popis cíle výzkumu, jeho průběhu, jeho respondentů, struktury rozhovoru a otázek při něm kladených. Autorka pořizovala zvukové záznamy rozhovorů a pro jejich vyhodnocení pořídila jejich přepis. Úplný text přepisu rozhovorů umístila do příloh. Nakonec odpovědi respondentů vyhodnotila a podala jejich shrnutí. V závěru pak uvádí, že nikdo z respondentů provedeného výzkumu nelitoval svého rozhodnutí postarat se doma o umírajícího, naopak hodnotili tuto péči i jako obohacení svého vlastního života. Dobrý dojem z této praktické části autorka pokazila tím, že před závěr práce zařadila ještě diskusi. To, co zde je uvedeno, nemá s diskusí vůbec nic společného a celá pasáž se jeví jako zbytečná.

Závěr:

I přes nedostatky zejména v teoretické části doporučuji práci k obhajobě.



V Českých Budějovicích 5.5.2010