

posudek oponenta bakalářské/diplomové práce

název práce: **Terénní sociální práce s uživateli drog**
jméno autora/ky: **Zuzana Furišová**
studijní obor: **SCHP**

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A) aktuální	A
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	
Téma práce:	
A) odpovídá studijnímu zaměření	A
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A) práce je teoretická	A
B) práce má část teoretickou i empirickou	
Formulace cíle práce:	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	A
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
Naplnění stanoveného cíle:	
A) cíl práce byl naplněn	A
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	
Struktura práce:	
A) logická	A
B) nelogická	
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A) pro téma vhodná	
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	D
Vyváženost práce:	
A) práce je vyvážená	
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	B
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření:

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Hodnocení

Stanovené hypotézy:

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

Využité metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

Výzkumná technika je koncipována:

- A) správně
- B) nesprávně

Interpretace dat:

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

B

Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

A

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

B

Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity
- B) nepoužity

B

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- Zkuste si prosím představit situaci a potom odpovědět na mou otázku. Přišel mi email od nadřízeného, že by bylo vhodné spolupracovat na výzkumu jedné studentky pro bakalářskou práci, kde se ptá na to, jestli porušuji pracovní řád, zda někdy užívám drogy apod. Jak myslíte, že bych odpověděla?
- Kde myslíte, že je většina Vašich klientů na kruhu změny?

Předloženou práci: **doporučuji** – **doporučuji s výhradami** - **nedoporučuji** k obhajobě.
v Č. Budějovicích dne 19.8.2008

.....*Elichová*.....
Markéta Elichová

Citace: A) splňují normu ISO 690 B) nespĺňují normu ISO 690	Hodnocení A
Počet citací v textu: A) je přiměřený B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	A
Jazyková úroveň práce: A) práce obsahuje gramatické chyby B) práce neobsahuje gramatické chyby	B
Stylistická vyspělost práce: A) je na výborné úrovni B) je na průměrné úrovni C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	A
Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh: A) je mimořádné a velmi funkční B) je velmi dobré C) standardně doplňuje text D) je nedostačující	C

Přínos práce

Přínos práce: A) přináší „novum“ B) nepřináší žádné nové myšlenky	B
Využitelnost v praxi: A) práce je využitelná v praxi B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů) C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	B

další hodnocení práce:

- Práce téměř vyčerpávajícím způsobem vymezuje terénní sociální práci s uživateli drog. Práce působí jako skriptum pro studium, autorka nás opravdu notně zahrnuje informacemi k této problematice, je patrné, že je jí tato oblast blízká, ale bohužel nepřináší nic nového.
- Sondu, kterou nalézáme v přílohách, dle mého názoru měla autorka vložit přímo do práce a pokusit se jí také „dotáhnout“, když zjistila malou návratnost, bylo třeba „něco“ změnit. Domnívám se, že zejména dotazník, kdy autorka zvolila nevhodná témata pro tuto techniku. Při zpracování výsledků autorka málo těží z odpovědí z pro mne zásadní otázky: „Máte-li zkušenosti s užíváním nelegálních drog, ovlivňuje Vás to v práci? Pokud ano, jak?“
- Diskuze práce je spíše částí závěru.
- Oceňuji množství zdrojů použitých v práci a také správný způsob citování.