

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: LUCIE JEŽKOVÁ
Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Oponent diplomové práce: M. DR. ROSTISLAV NESNÍDAL
Katedra: PSYCHIATRIE A PSYCHOLOGIE
Název diplomové práce: PĚSTOUNSKÁ PÉČE U DĚTÍ S HANDICAPEM

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

POUZE DROBNÁ PŘIPOMÍNKA, NĚKTERÁ Z TVRZENÍ "NIKDO"
SPÍŠE XAMENIT KA "MÁLO". NIKDO JE PŘÍLIŠ "KATEGORICKÉ"

Další hodnocení:

Studentka si pro svoji DP zvolila téma, které je stále aktuální a svojí důležitostí zaměstnává řadu odborníků nejen v ČR ale i v EU.

Vypracovaná DP je v rozsahu 91 stran textu plus přílohový materiál. Rozložení je vyvážené, dostatečně doplněné o přílohy. Teoretická část vyčerpávajícím způsobem vysvětluje problematiku pěstounské péče, praktická část práce je metodicky slušně zvládnutá a citlivě doplněná tabulkami i grafy. Také výstupy mají dobrou, vypovídající hodnotu. Je částečně diskutabilní porovnání variability forem pěstounské péče u nás a v zahraničí, toto srovnání dle studentky pro nás nedopadlo nejlépe. Hodně záleží na výběru „zahraničí“ a kritériích pro srovnávání. Potěšující optimistické vyznění závěrů, naděje, že se najde dostatek ochotných rodin, které si do své péče vezmou i handicapované dítě a tak počet dětí v ústavních zařízeních se významně sníží, protože rodina je nadevše.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. JAKÝMI ARGUMENTY JAK OBECNĚ, TAK I NÁSLEDNĚ
PRAKTICKY PŘESVĚDČIT PĚSTOUNY O SPRÁVNOSTI UMOŽNIT
DĚTEM KONTAKT S JEJICH ČASTO NEKVALITNÍMI BIOLOGICKÝMI
RODIČI.

Datum: 12.5.07

Podpis oponenta diplomové práce

