

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Vít Drexler**
Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti dospělé a staré osoby
Vedoucí diplomové práce: **Mgr. et Mgr. Ondřej Doskočil**
Katedra: Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
Název diplomové práce: **Diskuse o eutanazii v českém denním tisku od roku 1996.**

- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Přijatelná

Jazyková stránka:

3. Nevyhovující

1. Stylistika a) výborná
b) dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomovou práci kolegy Víta Drexlera považuji v mnoha ohledech za mimořádně zdařilou. Téma eutanazie, jež se v diplomových pracích již tradičně opakuje, diplomant uchopuje ze zcela nového pohledu. Snaží se o diachronní zmapování veřejné diskuse na toto téma v České republice v zrcadle denního tisku. V novinářském žargonu se praví, že nic není starší, než včerejší noviny. Denní tisk nám tak zachycuje momentální, v daném okamžiku aktuální, názorové spektrum, reagující na bezprostřední podněty. Jestliže se dnešní postmoderní etika konstituuje ve společenském konsenzu vznikajícím na základě veřejné debaty, je zmapování této debaty velmi cenným přínosem.

Teoretickou část zpracoval diplomant podrobně a systematicky, za použití nejnovější dostupné české literatury. Absenci zahraničních zdrojů lze sice považovat za jistou vadu, avšak vzhledem k zaměření tematiky na českou diskusi o eutanazii to není vážnější nedostatek. Obvyklým problémem v debatě na téma eutanazie je matení a směšování pojmů. I tomuto problému diplomant věnuje v teoretické části zvýšenou pozornost a snaží se jednotlivé termíny vztahující se k eutanazii náležitě vysvětlit. Věnuje se i tématům s problematikou souvisejícím – umírání a smrt obecně, dystanazie, paliativní péče, sebevražda apod.

Praktickou část vystavěl diplomant na kvalitativním výzkumu zpracovaném metodou obsahové analýzy dokumentů. Pro přehlednost často sáhl i ke kvantifikaci (počty zveřejněných článků v daném období apod.) vyjádřenou grafy, které zde ovšem plní funkční úlohu a dotvářejí celkový obraz zpracovávané problematiky. Zveřejněné novinové články tedy autor zhodnotil nejen po stránce obsahové, ale sledoval i četnost výskytu textů s tematikou eutanazie v jednotlivých letech, četnost různých názorů i příspěvků jednotlivých autorů.

Za poněkud problematické považuji definici skupiny „odborná veřejnost“ v roztřídění diskutujících podle profesí. Autor do této skupiny zařadil zdravotníky (lékaře, sestry) spolu s filozofy, sociology, antropology atd., zatímco např. právníky zařadil do samostatné skupiny. Je ovšem nasnadě, že jakákoli snaha po objektivním třídění názorů i jejich nositelů do určitých skupin je do značné míry nemožná a často závisí na úhlu pohledu hodnotícího subjektu. (Viz 1. otázka pro ústní obhajobu.)

Velmi přínosná je i příloha obsahující soupis všech 259 novinových článků (uveden datum a autor, bohužel již ne název příspěvku), která může pomoci případným zájemcům ve vyhledávání textů, které byly předmětem tohoto výzkumu.

Vysoce si cením nejen výsledné předkládané práce, ale i velmi aktivního, vnímavého a kreativního přístupu autora. Spolupráce s kolegou Drexlerem byla mimořádně dobrá a obohacující i pro vedoucího této diplomové práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. v ýborn ě
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhov ěl

Otázka k ústní obhajob ě práce:

- 1) Skupina diskutujících, kterou jste nazval „odborná veřejnost“ je pom ěrn ě nesourod ěm konglomerátem. Jako celek se vyjadřuje siln ě proti eutanazii. Lze v této skupin ě vysledovat názorové rozdíly mezi zdravotníky a ostatními odborníky (např. filozofy), případn ě např. lékaři různých oborů?
- 2) Nejčast ější argumenty proti eutanazii jste označil jako „morální a etick ě“. Bylo by možné konkretizovat, co nejčast ěji autoři uvád ějí jako morální (etick ě) argument?
- 3) V práci uvádíte nejčast ěji uvád ěné názory pro a proti eutanazii (strach s bolesti x morálka). Která pro a proti byste kladl na pomyslnou misku vah Vy osobn ě?

Datum: 14. kv ětna 2007

Podpis vedoucího diplomové práce

