

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení diplomanta:* Jana Vrbová  
*Studijní obor:* Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré soby  
*Jméno vedoucího práce:* Mgr. Pavel Vácha  
*Katedra:* Katedra sociální práce a sociální politiky  
*Název diplomové práce:* Problematika experimentování s drogou na základních školách a základních školách praktických.

*Volba tématu:*

1. Aktuální
- 2. Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Přínosy diplomové práce v praxi a ve výuce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Formální stránka:

- 1. Výborná**
- Přijatelná
- Nevyhovující

Jazyková stránka:

- Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
- Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- nemám
- 2. mám tyto:**

Autorka realizovala výzkum v prostředí základních škol a základních škol praktických. Z obou typů škol měla autorka sebraná data prostřednictvím dotazníkového šetření, avšak autorka má rozdílné zastoupení respondentů v obou souborech, kde není stejné zastoupení a tím mohlo dojít k částečnému zkreslení ve výsledcích celého výzkumu (ZŠ 50% chlapců / 50 % dívek, ZŠ praktická 60 % chlapců a 40 % dívek).

Další hodnocení:

Autorka se ve své práci zabývá problematikou experimentování s drogou v prostředí základního školství. Teoretická část odpovídá svým obsahem potřebě zpracovaného tématu, avšak postrádá základní legislativní opatření týkající se primární prevence ve školách a školských zařízeních. Zvolená metodika odpovídá potřebám zkoumaného tématu. Věřím, že rozdíl v zastoupení pohlaví nezpůsobil zkreslení zjištěných výsledků (nejedná se o příliš velký rozdíl). Praktická část je zpracována přehledně a odpovídající formou. V diskuzi autorka diskutuje s autory odpovídajícím způsobem. V závěru autorka potvrzuje na základě zjištěných výsledků předem obě stanovené hypotézy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
- ne

Navrhovaná klasifikace:

- výborně
- 2. velmi dobře**
- dobře
- nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- Jakým způsobem by autorka zařadila drogovou prevenci v návaznosti na věková specifika dětí a mládeže.

Datum: 13. května 2007

Podpis vedoucího práce:

