

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: KARLA DVORÁKOVÁ
Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Vedoucí diplomové práce: PbDr. BLAŽENA PAPAČKOVÁ
Katedra:
Název diplomové práce: SPEKTRUM ODBORNÝCH SLUŽEB
..... PRO PĚSTOUNSKÉ RODINY

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-
-
-

Další hodnocení:

Téma předložené práce považuji za aktuální a ne snadné ke zpracování. Oboje
– aktuálnost i náročnost tématu – může být doloženo např. podobně zaměřeným
projektem občanského sdružení Růžum a cit („Pěstouni mají právo na
služby“), který byl právě v r.2006 (po zadání tématu diplomové práce)
realizován ne jedním odborníkem, ale celým výzkumným týmem:
V diplomové práci hodnotím pozitivně jednak přínos její „praktické části“,
včetně přehlednosti výsledků užitými grafy; jednak vlastní zapojení a
angažovanost diplomantky na větším počtu konkrétních akcí pro pěstounské
rodiny (v roli zúčastněného pozorovatele i autora programu pro zúčastněné
děti). Obsahová hodnota práce dokáže, dle mého mínění, vyvážit některé
nedostatky formální (gramatické chyby, záměny slov /např. „kvalitativní“ a
„kvantitativní“ – v obsahu a také na str.46,76/ apod.):

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co nového pro sociální pracovníky obecních úřadů obcí s rozšířenou
působností přináší novela zákona ŠPO v oblasti práce s biologickou rodinou, ze
které bylo dítě odebráno?

Datum: 11.5.2007 Podpis vedoucího diplomové práce: B. Papáček