

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Jana Hotarová

Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby

Oponent diplomové práce: Mgr. Božena Coufalová

Katedra: Speciální a sociální pedagogiky

Název diplomové práce: Pracovní výchova, její význam a realizace při vzdělávání dětí s mentálním postižením

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Příloha k posudku diplomové práce:

„Pracovní výchova, její význam a realizace při vzdělávání žáků s mentálním postižením“

Autorka diplomové práce: Jana Hotařová

Zásadní připomínky k diplomové práci:

Pro pracování diplomové práce nebyly využity základní dokumenty školské legislativy, které vzdělávání žáků vymezují (školský zákon), vyhláška o základním vzdělávání a vyhláška o vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami). Z tohoto důvodu je v práci používána chybná terminologie např.: „děti“, „mentálně retardovaní jedinci“, „děti s mentální retardací“.

V práci se vyskytují gramatické, stylistické a věcné chyby. Uvedena chybná informace (str. 102) o tom, že školy budou moci v roce 2007/2008 vyučovat podle ŠVP (základní školy a základní školy praktické mají povinnost v tomto školním roce zahájit výuku podle ŠVP v 1. a 6. ročnících).

Vhodně zvolené otázky v dotaznících a při řízených pohovorech. Nesouhlasí počet otázek, který je uveden na str. 66 (18ot.) se skutečným počtem otázek v dotaznících (16 ot.).

V seznamu použité literatury (č. 44) uveden odkaz na neplatnou vyhlášku č. 108/2001 Sb. kterou se stanoví hygienické požadavky na prostory a provoz škol, předškolních zařízení a některých školských zařízení.

Další hodnocení:

V práci neuvedeny konkrétní školy, ve kterých bylo výzkumné šetření prováděno a není možné předkládané informace ověřit.

V závěru práce diplomantka uvádí, že během výzkumu zjistila, že žáci nemají k dispozici učebnice a pracovní listy. Aktivitu škol, které mají zájem tuto situaci řešit a podmínky pro výuku žáků zlepšit, ve své práci diplomantka popisuje. Neuvádí v ní však kontakty na tyto školy ani jejich webové stránky. Zdroj, ze kterého čerpala informaci k popisu projektu SIPVZ (str. 96 – 7), není uveden. Na str. 97 jsou popsány aktivity pedagogického pracovníka, který své nápady průběžně zveřejňuje na internetových stránkách, ale jejich adresa v práci také uvedena není.


Mgr. Božena Coufalová

České Budějovice 31.8.2007

