

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomata:* Lenka Hrdličková
Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Oponent diplomové práce: PhDr. Pavel Pavlík, Ph.D.
Katedra: Katedra informačních systémů
Název diplomové práce: Pomůcky pro nevidomé a těžce zrakově postižené na veřejných místech
- Volba tématu: 1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

- teoretická část práce (kapitola „Současný stav“) obsahově převládá nad částí výzkumnou
- velmi malý počet respondentů (57) v kvantitativním výzkumu, který probíhal formou dotazníku

Další hodnocení:

K ověření hypotézy č. 1 byla správně zvolená analýza současné platné legislativy České republiky. U hypotézy č. 2 týkající se speciálních úprav pro zrakově postižené na veřejných místech byl zpracován rozbor pouze nově vybudovaného obchodně-dopravního českobudějovického Mercury centra. Autor zde uvádí nedostatky a chyby, kterých se architekti dopustili v souvislosti s pohybem a orientací zrakově postižených osob v této budově. Rozbor je doplněn fotodokumentací. Pro potvrzení hypotézy č. 2 by bylo vhodné uvést konkrétní příklady dalších nových staveb v regionu, které mají nedostatečné úpravy pro zrakově postižené. K potvrzení hypotézy č. 3 byla zvolena dotazníková metoda šetření, které se ale zúčastnilo pouze 57 respondentů, což nemá velkou vypovídající hodnotu. Proto tedy lze hypotézu č. 3 brát pouze jako částečně potvrzenou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Uveďte další konkrétní nově vybudovaná veřejná místa či budovy v jihočeském regionu, které mají nedostatečné úpravy pro zrakově postižené osoby.

Datum: 30.8.2007

Podpis oponenta diplomové práce..........