

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Jana Nedvědová**.....
Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Oponent diplomové práce: Mgr. Magdalena Čapková, Ph.D.....
Katedra: klinických oborů.....
Název diplomové práce: **Prevence úrazů u seniorů**.....

Volba tématu:

1. Aktuální
2. **Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Termín užitý v hypotéze 1 - „adekvátní informace“ - není v práci definován.
Hypotéza 2 se vztahuje k seniorům s pohybovým omezením, ale v rámci výzkumu nebyla pohybová omezení definována a u respondentů nebyla zjišťována.
Zpracování dat pomocí softwaru realizovalo Středisko prevence úrazů v roce 2005.
Rozsah diskuse neodpovídá celkovému rozsahu diplomové práce.

Další hodnocení:

Nepřesná terminologie: popáleniny x opařeniny.

Není konkretizována metodika výběru respondentů.

V metodice uvedeno, že dotazník obsahoval otázky týkající se životního stylu – tyto otázky nejsou v dotazníku obsaženy.

Ve výsledcích nadbytečné komentáře, které opakovaně popisují obsah otázky, který je vždy zřejmý z názvu grafu (např. str. 55,56).

Komentáře ke grafům opakují pouze výsledky znázorněné grafy.

Kromě výsledků uvedených v tabulkách, jsou výsledky uvedeny pouze v %.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

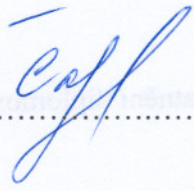
Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na základě jakých výsledků nebyly potvrzeny stanovené hypotézy?

Datum:.....*10.5.2004*.....

Podpis oponenta diplomové práce..........