

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta: ... KATEŘINA JUNEJDOVA'
- Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
- Oponent diplomové práce: ... Mgr. VĚRA KOPPOVA'
- Katedra: Mgr. pedag. g.
- Název diplomové práce: Studie dělení a skupování integrace páhu  
a mentálním postižením v rámci platu  
školení učitelů
- Volba tématu:
1. Aktuální
  2. Užitečné a prospěšné
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Přijatelná
  3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

*terminologické a stylistické nepřesnosti*

Další hodnocení:

*nic jiného*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

*Jak byste vysvětlila podíl na  
poručení mezi soud. Jordita basim / právem a soudci soud.  
přidala varianta programem*

Datum: 31. 4. 2007

Podpis oponenta diplomové práce:

*[Podpis]*

### Další hodnocení:

Zvolené téma "Individuální a skupinová integrace žáků s mentálním postižením na základních školách" je stále aktuální. Cíl práce byl splněn. Strukturu práce považují pro dané téma za tradiční. Po formální a jazykové stránce je práce výborná.

Za nejsabší článek práce považují práci s odbornou literaturou. Vedle běžných dostupných pramenů, jsou zde, ve snaze uvést co nejvíce informací, uváděny i zastaralé prameny, v důsledku čehož dochází k nepřesnostem v terminologii a legislativě (Kubová, Speciálně pedagog. centra, Praha 1998 - činnost a požadavky na kvalifikaci a délku praxe pracovníků, Valenta, Třídní asistenti jsou pilíři integrace, Zelinková, Pedagog. diagnostika a individuální vzdělávací program). Opomíjena, a jen zběžně je uvedena současná legislativa, která podmínky integrace upravuje.

V důsledku citace ze zastaralé literatury dochází k nepřesnostem, které v konečném důsledku snižují celkovou využitelnost práce.

Jako příklad uvádím:

- zaměňování označení individuální program a individuální plán (str. 37)
- projednávání IVP s KÚ či MŠMT ČR (str.38)
- možnost vzdělávání a proškolení asistentů v SPC (SPC je poradenské zařízení)
- = poskytování služeb SPC žákům jiného kraje není nadstandardní služba, rodiče mají právo si vybrat jakékoliv SPC ( str. 44)
- asistent pedagoga je pedagogický pracovník, tudíž je vždy zaměstnancem školy a je vždy v pracovněprávním vztahu ke škole, nikoliv k rodičům (str.24)

Rodiče a učitelé hodnotí současnou legislativu jako nedostačující, naopak pracovníci SPC jako dostačující. Diskutabilní je, zda tato skutečnost nepramení spíše z neznalosti současné legislativy rodiči a učitelé - viz příloha č.10 Individuální vzdělávací program pro žáka se středně těžkou MR vzdělávaného s asistentem podle Vzdělávacího programu školy speciální. Tento žák má mít schválený ředitelem školy individuální vzdělávací plán.

Shodně všichni respondenti uvádějí nedostatečnou finanční podporu integrace ze strany státu.

Zavádějíci je otázka č.11 a č.12 ohledně přítomnosti pedagogického a osobního asistenta - odpovědi jsou shodné - jde o tutéž osobu.

Matoucí je pojednání o psychologické a speciálně pedagogické diagnostice žáka s mentální retardací.

Pěkné jsou grafy a přílohy.

Práce splňuje všechny kladené požadavky, proto ji navrhuji k ústní obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře.

oponent: Mgr. Věra Koppová

