

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Martina Tesařová
Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Hana Francová
Katedra: Katedra sociální práce a sociální politiky
Název diplomové práce: Reakce společnosti na kriminální činnost mladistvých

Volba tématu:

- 1. Aktuální**
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Přínosy diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Formální stránka: **1. Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomová práce je z hlediska poměru teoretické a praktické části vyvážená. V rámci teoretické části se autorka zabývá problematikou kriminality mladistvých ze všech aspektů - psychologického, společenského, trestněprávního i medicínského. Praktická část tvoří logicky propojený celek sestávající z předvýzkumu, stanovení pojmů pro sémantický diferenciál, sběru dat prostřednictvím sémantického diferenciálu a analýzy údajů. Oceňuji, že diplomantka oslovila široké spektrum odborníků pohybujících se v oblasti kriminální činnosti mladistvých a v rozhovoru s nimi použila i dotazy s kontroverznějším obsahem. Velmi zajímavá je v kapitole diskuse komparace názorů odborné a laické veřejnosti. Jako alarmující považuji zjištění autorky, že orgány činné v trestním řízení nemají povšechné, neřkuli detailní znalosti o jedné ze základních právních úprav řešící odpovědnost mladistvých za protiprávní činy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak si diplomantka vysvětluje nedostatečnou znalost zákona 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládež u policejních orgánů?

Jaký je názor autorky na rizikovost školního prostředí pro vznik delikventního chování?

Datum: 4.5. 2007

Podpis vedoucího diplomové práce:

