

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* JANA TICHÁ  
*Studijní obor:* Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby  
*Oponent diplomové práce:* Doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.  
*Katedra:* Katedra sociální práce a sociální politiky  
*Název diplomové práce:* Sociální problematika mužského bezdomovectví

- Volba tématu:
1. Aktuální
  2. Užitečné a prospěšné
  - 3. Standardní**
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
  2. Přijatelná
  3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) dobrá**  
c) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:  
1. nemám

Další hodnocení:

*Předložená diplomová práce je systematicky uspořádána. Autorka si v rámci diplomové práce stanovila dva cíle. U druhého cíle shledávám nedostatek v jeho formulaci – cíl je stanoven takto: „Prokázat, že většina mužů využívajících služeb tohoto zařízení mělo či má velké neshody s rodinou, a to v důsledku stylu jejich dřívějšího života“. Jako oponentka se ptám: Jakého zařízení? – zařízení je specifikováno ve stanovených hypotézách, ale pro čtenáře je tato formulace cíle nepřehledná, a dále: Jak autorka kvantifikuje „velké neshody“?. V diplomové práci nekorespondují použité otázky v dotazníku určeného pro bezdomovce s druhým cílem. Zmínka o rodinných problémech je v otázce č.8, která se týkala příčin bezdomovectví (viz str. 53 a 61) a tuto příčinu bezdomovectví uvedlo pouze 10 bezdomovců z celkového počtu 57 respondentů. Další analýzu rodinných problémů jsem v práci nenalezla. V kapitole 3.1. autorka popisuje použité metody, kterými jsou dotazování a obsahová analýza dat. Obsahovou analýzu použila autorka velmi vhodně k doplnění odpovědí na otázky č.5 a 6 z dotazníkového šetření – použitím obsahové analýzy eliminovala zkreslení, které by bylo způsobeno nepravdivou odpovědí respondenta. V kapitole 5. Diskuse autorka získané výsledky adekvátně komparuje s vlastním názorem a s názorem odborníků zabývajících se problematikou bezdomovectví. V kapitole 6. Závěr není exaktně popsáno, zda druhá hypotéza byla či nebyla verifikována. I přes výše uvedené připomínky se domnívám, že práce je přínosná převážně pro depistáž rizikové skupiny potenciálních bezdomovců.*


Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Datum: 28. 8. 2007

Podpis oponenta diplomové práce ......