

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: SIMONA URBANOVÁ
Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Oponent diplomové práce: Pa.D. HANA KONEČNÁ, Pa.D.
Katedra: IČO
Název diplomové práce: MŮJON PARMENON VĚJANU V POUČAPUE
DORÉ

- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Na mnoha místech chybí odkaz na zdrojovou literaturu (str. 7, 8, 10, 11, 17, 18, 19, 27, 28,...), a to i u definic. Text je plný gramatických chyb a překlepů (str. 9, 18, 19, 21, 23,50, 51, 54, 55, ...68, 70, 74,..79).

Další hodnocení:

Např. : V metodice autorka mluví o polostandardizovaných rozhovorech, sekundární analýze a kazuistikách, ale z textu vyplývá, že byly využity pouze polostandarizované rozhovory. Zřejmě jde o záměnu termínů sekundární analýza a obsahová analýza. Není uvedeno jak autorka respondenty získala, chybí tedy popsání kontextu, podstatné v kvalitativním přístupu. Píše že rozhovor byl anonymní, což není možné, když byl proveden v bydlišti respondentů. Na třech místech (38, 39, 74) uvádí tutéž tučně vtištěnou větu o složitosti získávání dat. Na str. 31 je chyba – společné zdanění manželů již existuje. Diskuse je poměrně obsáhlá, ale tématu se týkají jen malé části, zbytek jsou obecné údaje a hodnocení identifikačních údajů. Závěr – hypotézy by neměly být uvedeny v budoucím čase. Nechápu smysl přílohy č. 1, není uveden ani zdroj údajů. Příloha č.2-6 – není uveden zdroj. Oceňuji, že autorka byla schopná zajistit vstupní data, vím, že to bylo velmi náročné. Jejich prezentaci bohužel nevěnovala dostatečnou pozornost.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Zatímco u heterosexuálních partnerů zájem o potvrzení jejich vztahu (sňatek) klesá, homosexuální páry naopak o oficiální potvrzení vztahu (registrované partnerství) těžce bojovaly. Máte pro to nějaké vysvětlení?

Datum:..... Podpis oponenta diplomové práce..... 