

Hodnocení bakalářské práce

Název práce:

Smysl života jako cíl výchovy k hodnotám v občanském základu středních odborných škol

Autor: *Renata Balašová*

Oponent: *Richard Macků*

V posuzované bakalářské práci studentka prokázala schopnost teoreticky zpracovat zvolené téma, tzn. prozkoumat pojem hodnota a nastínit možnost hodnotové výchovy (systematického vnímání smyslu života) u adolescentů. Tuto práci tvoří jedna – teoretická – část pro jejíž zpracování studentka využila dostatečné množství především tištěných informačních zdrojů (2 elektronické).

Autorka navazuje na dříve obhajované práce (ať už diplomové či bakalářské) týkající se problematiky logoterapie. Práce nejprve seznamuje čtenáře s problematikou hodnot z pohledu psychologie i filozofie. Dále představuje např. kategorie hodnot a po nastínění věkových zvláštností adolescentů představuje ve své závěrečné části možnosti praktického využití logoterapie. Konkrétně se zabývá možnostmi uplatnění přístupu V. E. Frankla na střední škole – v této souvislosti autorka rozebírá důležitou a často opomíjenou část RVP. Součástí práce je i návrh konkrétních vyučovacích hodin, chybí však zmínka o výsledku jejich případné realizace. Kladně hodnotím logickou strukturu práce i výběr tématu. Vyzdvihnout je třeba i kompaktně poskytnuté informace z velkého množství různých zdrojů.

Studentka v textu několikrát odkazuje na různé pasáže své práce – pro lepší orientaci by bylo vhodnější odkazovat přímo na konkrétní kapitolu, či stranu. Jako zásadnější problém se však jeví nešvar opakujících se tvrzení, které studentka nemá podložena citací či srovnáním žádného ze zdrojů, nejsou však dostatečně podložena ani vlastními argumenty. Např. na začátku první kapitoly studentka tvrdí, že „...máme jistý despekt k materii a tedy také materiálním hodnotám...“ - toto tvrzení je na následujících stránkách popíráno. Dále na str. 9 dole studentka píše „...bakalářská práce ... se bude zabývat hodnotami duchovními, protože je jasné, že materiální hodnoty smysl lidskému životu nikdy dát nemohou, i když si to zřejmě mnoho lidí myslí“. Z této formulace, která se pro odborný text (jímž bakalářská práce je) jeví jako nevhodná, není jasný zdroj tak zásadních informací. Doporučoval bych proto v této práci volit méně vlastních nepodložených názorových uvození, naopak bych doporučoval více se snažit porovnávat tvrzení z jednotlivých zdrojů (jednotlivých autorů).

Obsah práce zastiňují patrné formální nedostatky, zejména typografického a stylistického charakteru. Studentka nedodrжуje úzus, který je pro psaní textů obvyklý podle bývalých ČSN norem (v současné době neplatí) ani nezachovává vlastní jednotný systém – různí se používání mezery před a za čárkou ve větě, uvnitř závorek; v některých případech chybí mezery mezi slovy; na několika místech se objevují za větou dvě tečky. Celkově práce vyvolává dojem, že prošla jen nedostatečnou předtiskovou úpravou. Po stylistické stránce je text obtížně čitelný – složitá souvětí, nelogické formulace, záměna mluvnické osoby pisatele (1. os. j.č. x 1. os. mn. č. x 3. os. mn. č.). Některé pasáže v Úvodu a v Závěru práce jsou pak až nesrozumitelné.

Práce je zpracována na standardní úrovni po stránce grafické úpravy (pro lepší přehlednost lze doporučit odsazení jednotlivých úrovní kapitol v obsahu), i rozsahu a správného zpracování bibliografických citací.

Celkově hodnotím obsahovou úroveň práce jako zdařilou, formální a stylistickou stránku pak jako podprůměrnou. S těmito výhradami doporučuji práci k obhajobě.

Studentce přeji hodně štěstí u obhajoby její práce i v průběhu dalších částí SZZ.

V Chotěboři 23. května 2009


Mgr. Richard Macků, DiS.
Katedra pedagogiky, TF JU
oponent