

### **Formální stránka**

Práce obsahuje 45 stran textu včetně obsahu a seznamu použité literatury. Je členěna do 6 kapitol, poslední kapitola je věnována vyhodnocení praktického didaktického zpracování tématu, jehož součástí bylo zaměření na rozvoj duchovního rozměru dítěte v MŠ. Členění na podkapitoly je logické a koresponduje s rozsahem jednotlivých podkapitol.

Autorka cituje 25 odborných knižních publikací a 4 internetové odkazy vesměs relevantních autorů. Cituje korektně.

### **Jazyková stránka**

Styl vyjadřování autorky je plynulý, používá adekvátně odborné termíny, rozlišuje mezi názory různých autorů a názory vlastními.

Zejména ve druhé části práce jsem však napočítala šest hrubých pravopisných chyb (vesměs ve shodě podmětu s přičestím): s. 28: ... Učitelky by měli..., s. 35: ...děti předškolního věku bychom neměly vystavovat..., ...touto cestou bychom děti měly... stovky lidí se podíleli..., s. 41: ...děti nacházeli..., ...děti se měli podílet.... Chyby menší závažnosti se vyskytly například jako vyšínutí z větné vazby (s. 38: Kdo toto ticho už dnes nemůže předpokládat, pak je ústředním úkolem školy..., ), nejasnost v psaní sousloví Písmo svaté (někdy píše autorka velké začáteční písmeno, jindy malé), užívání zdvojené souhlásky „n“ ve spojení „rané dětství“, na s. 32 užívá citace, která je oddělena uvozovkami pouze na konci, atd.

### **Obsahová stránka**

Práce je zaměřena na možnosti, jak rozvíjet duchovní rozměr osobnosti dítěte v MŠ, které mohou navazovat na Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání. Autorka se proto dosti podrobně zabývá náboženskou výchovou dětí, analyzuje RVP PV a vyvozuje, že rámcový vzdělávací program dává možnost rozvíjet pouze tzv. imanentní transcendenci dítěte, tedy jeho obecnou religiozitu. Toto vyvození však je učiněno poněkud nejasně a vlastně až v závěru teoretické části práce. Multikulturní aspekt výchovy, který souvisí s možností, aby děti na své vývojové úrovni poznávaly křesťanství jako důležitý kořen evropské i české kultury, autorka sice konstatuje, ale nerozpracovává. Samotný praktický didaktický příklad práce se symbolem stromu zakomponovaný do celého didaktického celku považují za velmi zdařilý a pečlivě zdokumentovaný.

Oceňuji na práci především skutečnost, že se autorka teoreticky zabývá problematikou náboženskodidaktické práce s rámcovými vzdělávacími programy. Rovněž její schopnost odborné didaktické aplikace v konkrétním školním programu je výrazná. Zabývat se v české odborné literatuře tématem rozvoje duchovního rozměru dítěte přímo na didaktické úrovni beroucí v potaz současnou kurikulární reformu českého školství, není příliš obvyklé.

### **Závěr**

Po obsahové stránce autorka prokázala schopnost dobré orientace v současné kurikulární reformě i kompetenci k jejímu využití pro výchovu dětské religiozity v nejširším smyslu slova. Škoda, že zejména ve své druhé části je práce doprovázena řadou gramatických chyb.

## Navrhovaná známka:

Hodnocení bakalářské práce  
Hany Novákové

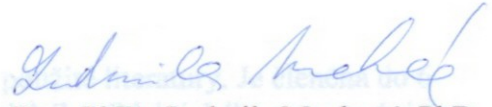
Zejména k obsahové stránce práce

RVP a rozvoj duchovního rozměru dítěte v MŠ

**velmi dobře.**

### Formální stránka

Práce obsahuje 45 stran textu včetně obsahu a seznamu literatury. První kapitola je věnována teoretické části, poslední kapitola je věnována vyhodnocení praktické části. Práce je zaměřena na téma, jehož součástí byta zaměření na rozvoj duchovního rozměru dítěte v MŠ. Členění na podkapitoly je logické a koresponduje s rozsahem jednotlivých podkapitol. Autorka cituje 75 odborných knižních publikací a 4 internetové odkazy většněs relevantních autorů. Cituje korektně.

  
Doc. PhDr. Ludmila Muchová, PhD.

### Jazyková stránka

Styl vyjadřování autorky je plynulý, používá adekvátně odborné termíny, rozlišuje mezi názory různých autorů a názory vlastními. Zejména ve druhé části práce jsem však napočítala šest hrubých pravopisných chyb (většněs ve shodě podmětu s příděstím): s. 28: ... Učitelky by měli..., s. 35: ...dětí předškolního věku bychom neměly vystavovat..., ...touto cestou bychom děti měly..., stovky lidí se podíleli..., s. 41: ...dětí nacházeli..., ...dětí se měli podílet... Chyby menší závažnosti se vyskytly například jako vyšknutí z větné vazby (s. 36: Kdo toto ticho už dnes nemůže předpokládat, pak je ústředním úkolem školy ...), nejasnost v psaní souloví Písmo svate (někdy piše autorka velké začáteční písmeno, jindy malé), užívání zdvojené souhlásky „n“ ve spojení „rané dětství“, na s. 32 užívá citace, která je oddělena uvozovkami pouze na konci, atd.

### Obsahová stránka

Práce je zaměřena na možnost, jak rozvíjet duchovní rozměr osobnosti dítěte v MŠ, které mohou navazovat na Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání. Autorka se proto dosti podrobně zabývá náboženskou výchovou dětí, analyzuje RVP PV a vyvozuje, že rámcový vzdělávací program dává možnost rozvíjet pouze tzv. imanentní transcendenci dítěte, tedy jeho obecnou religiozitu. Toto vyvození však je učiněno poněkud nejasně a vlastně až v závěru teoretické části práce. Multikulturní aspekt výchovy, který souvisí s možností, aby děti na své vývojové úrovni poznávaly křesťanství jako důležitý kořen evropské i české kultury, autorka sice konstatuje, ale nerozpracovává. Samotný praktický didaktický příklad práce se symbolem stromu zakomponovaný do celého didaktického celku považují za velmi zdařilý a pečlivě zdokumentovaný.

Oceňuji na práci především skutečnost, že se autorka teoreticky zabývá problematikou náboženskodidaktické práce s rámcovými vzdělávacími programy. Rovněž její schopnost odborné didaktické aplikace v konkrétním školním programu je výrazná. Zabývat se v české odborné literatuře tématem rozvoje duchovního rozměru dítěte přímo na didaktické úrovni heroucí v potaz současnou kurikulární reformou českého školství, není příliš obvyklé.

### Závěr

Po obsahové stránce autorka prokázala schopnost dobré orientace v současné kurikulární reformě i kompetenci k jejímu využití pro výchovu dětské religiozity v nejširším smyslu slova. Škoda, že zejména ve své druhé části je práce doprovázena řadou gramatických chyb.