



JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, TEOLOGICKÁ FAKULTA

**Oponentský posudek k bakalářské práci:**

***Workoholismus a jeho dopady na vztahy lidí***

**Autorka: Bohumíra Urbánková, (SCHP)**

V předkládané práci se chce autorka věnovat popisu workoholismu a jeho dopadu na vztahy lidí. V teoretické části popisuje a vysvětluje termín workoholismus, rizika vzniku závislosti na práci, dvě typologie závislosti na práci, dopady workoholismu na osobnost člověka, závislost na práci u žen a srovnání workoholismu s vybranými klasickými závislostmi. Poslední kapitola (7.) teoretické části se má věnovat tomu, co zvyšuje odolnost proti závislosti na práci. Praktická část obsahuje dva výzkumy, kterými se autorka snažila zjistit, jaká je u veřejnosti informovanost o závislosti na práci (srov. s. 6).

Z toho je patrné, že obsah práce jen zčásti odpovídá jejímu názvu, protože otázka dopadu workoholismu na vztahy lidí je v práci zmiňována spíše nárazově (kap. 4.3 a 4.4), a výzkumy se jí nezabývají vůbec.

#### **Formální stránka práce**

Autorka ve své práci předesílá, že u nás neexistuje dostatek relevantní odborné literatury, a že tedy bude vycházet hlavně z publikace K. Nešpora *Závislost na práci* (srov. s. 7). To jí však neopravňuje k tomu, aby např. pro definici pojmu workoholismus používala **anonymní seminární práci** z webu Antiskola.eu (kap. 1., s. 8, pozn. 1 a 2) nebo aby při popisu rizik vzniku závislosti na práci vycházela z článku o workoholismu v časopise Xantypa (kap. 2.1.4, s. 13, pozn. 6). Obdobně závažnou chybou je používání otevřené internetové encyklopedie Wikipedia pro definici pojmů „závislost“ (s. 23, pozn. 14; s. 24, pozn. 18), „alkoholismus“ (s. 24, pozn. 17). Dalšími problematickými zdroji, ze kterých práce vychází jsou portály Doktorka.cz, Jobpilot.cz a Dormeo.cz.

Seznam použité literatury není vhodně rozčleněn a není seřazen abecedně. Některé publikace uvedené v seznamu nenalezneme v žádné z poznámek pod čarou a v poznámkách pod čarou můžeme naopak najít texty, které nejsou v seznamu použité literatury.

V práci je řada stránek i celé kapitoly, které obsahují kategorická tvrzení nebo definice, ale autorka se v nich neodkazuje na žádný ze svých zdrojů.

#### **Jazyková stránka práce**

Práce obsahuje řadu chyb a překlepů, včetně neúplných vět a překlepů v seznamu použité literatury.

#### **Obsahová stránka práce**

Cíl výzkumu (výzkumů?), který si autorka vytyčila, totiž zjistit, do jaké míry je u široké veřejnosti vnímána problematika závislosti na práci (srov. kap. 8., s. 34), neodpovídá rozsahu běžné bakalářské práce. Otázky zjišťující *míru informovanosti* dotazníky neobsahují. Ze 164 navrácených použitelných dotazníků k výzkumu 1 (srov. kap. 9.1.1, s. 35) se zcela jistě nedá usuzovat, co si myslí „veřejnost“ (srov. kap. 9.1.2, s. 36). Autorka zároveň uvádí, že se v praktické části zaměřila na rozpracování dopadů workoholismu do osobních, pracovních a společenských vztahů (srov. kap. 8., s. 34). Ani tento paralelní cíl neodpovídá rozsahu bakalářské práce. Otázky kladené v dotaznících na tento problém navíc ani zaměřeny nejsou. Za povšimnutí také stojí, jak autorka oba výzkumy hodnotí v kap. 9.2.2 (s. 40), která by však měla být věnována jen vyhodnocení výzkumu č. 2. Ve skutečnosti se jedná o srovnání obou výzkumů, se kterým se však autorka vypořádává ve dvou větách. Dochází zde ke „své nevyřčené hypotéze“, že slovo workoholismus je sice známé, ale jeho obsah už méně. Při vyhodnocení výzkum č. 1 však autorka došla k tomu, že „veřejnost je z obecného hlediska o této problematice informovaná“ (srov. kap. 9.1.2, s. 36). Zdá se proto, že cíl výzkumu, resp. výzkumů neměla autorka zcela ujasněný. Obdobně je patrné, že v některých částech své práce autorka mezi oběma výzkumy nerozlišuje, a prostě píše o výzkumu.

Z obsahového hlediska by bylo vhodnější, kdyby autorka např. popsala podrobněji publikaci K. Nešpora, na kterou by navázala vhodným menším výzkumem. Mohla také využít odbornou zahraniční literaturu a odbornou literaturu z oblasti psychologie práce, resp. managementu.

**Celkové hodnocení:** Práci nedoporučuji k obhajobě.

V Českých Budějovicích, 22. 5. 2008

Dr. Michal Opatrný

KPT TF JU