

## Posudek oponenta

na bakalářskou práci **Václava Vrby** na téma: „*Buddhova nauka v odrazu jeho života: komparace vybraných životopisů Gautamy Buddha*“.

Ve své bakalářské práci student prokázal schopnost samostatně pod metodickým vedením vedoucího práce zpracovat zvolené téma. Bakalářská práce byla vytvořena s využitím dostatečného množství informačních zdrojů. Zajímá mne, proč student nepoužil práce prof. Karla Wenera.

S ohledem na to, že rozsah bakalářské práce by se měl pohybovat mezi 30 a 40 stranami textu, předložená práce tuto povinnost splňuje. Z hlediska formální úrovně práce je potřeba zmínit grafickou úroveň předloženého textu. Student se snažil během zpracovávání zamezit překlepům ve výsledném textu, což podtrhuje celkový pozitivní dojem z práce (s. 5 *Über die Sprache...* má být správně *Über die Sprache..*; s. 27 *zakladatelem džinismu* má být správně *zakladatelem džinismu*; s. 42 *mudrce osového doby* má být správně *mudrce osové doby*). S ohledem na smysluplnost členění na kapitoly a celkovou přehlednost byla práce dostatečně zvládnuta, i když má své rezervy. Například považuji z tohoto pohledu za vhodné začínat základní kapitoly vždy na nové stránce (s. 8, 12, 16, 21, 29, 41).

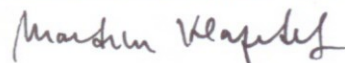
Zpracování poznámek pod čarou si zasloužilo větší pozornost. Mezi nedotažení poznámkového aparátu patří například to, že pokud citujeme nějakou knihu v textu poprvé, tak je potřeba použít nezkrácenou verzi (např. pozn. č. 1, 2, 5, 6 atd; nejmarkantněji to bije do očí v poznámce č. 37). Pokud se objeví v poznámkovém aparátu dva odkazy na stejné dílo hned pod sebou, je vhodnější použít záznam s výrazem „*Tamtéž*“ (např. poznámka č. 9-12, 16 a 17, 18 a 19 atd.). Najednou student používá tento způsob záznamu od strany 18. Na s. 19 chybí poznámka pod čarou, která by do literatury zasadila názor indologa Ivo Fišera a dále citát „*Buddha později varoval před těmi...*“. Poslední odstavec kapitoly č. 6 „*Buddhovy asketické snahy na cestě k osvícení*“ by si zasloužil poznámky pod čarou odkazující k názorům E. Bondyho a M. Carritherse.

Pokud sledujeme jazykovou stránku práce, pak stylistická vyspělost a gramatická úroveň splňuje požadavky kladené na tento druh textu. Výhradu mám k tomu, že na konci řádku nesmí zůstat: jednohláskové předložky (k, o, s, u, v, z) a jednohláskové spojky (a, i). Student tuto zásadu (nejen) z *Metodické pomůcky ke zpracování závěrečných prací* na TF JU nedodržel.

Co se týče obsahové stránky, tak vidím několik témat k diskuzi.

1. zajímá mne, proč se student domnívá na s. 7, že „*tyto další životní etapy nejsou důležité pro zásadní poznání, kterého Buddha nabyl při probuzení pod stromem Bódhi, a s nímž je spojeno následné předávání poznané nauky.*“
2. zajímají mne kritéria volby publikací od Jiřího Holby a Ivo Fišera (viz s. 7) jako pozadí pro komparaci jednotlivých interpretací Buddhova života. Nebylo možné volit jiné prameny a vyvarovat se srovnávání západních interpretací na pozadí dalších západních interpretací?
3. zajímá mne, zda-li v publikaci od Egona Bondyho nenalezneme žádné interpretace, které by se daly zařadit do kapitoly č. 3 „*Indie a védské náboženství v Gautamově době*“ a v knize od K. Armstrongové ke kapitole č. 6 „*Buddhovy asketické snahy na cestě k osvícení*“.
4. zajímá mne odkaz na literaturu, ze které student převzal informaci na s. 17: „*V Indii byl rozšířený zvyk...jako brahmáni či božstvo*“.
5. zajímá mne, jak myslel student hodnocení Egona Bondyho na s. 25 „*Proto se domnívám, že mu uniká smysl lidského života*“.
6. zajímá mne, proč jsou na s. 28 citáty označené poznámkami pod čarou č. 43 a 44 položeny bez komentáře vedle sebe i když pocházejí od jiných autorů. Je to nelogické s ohledem na metodu studentovy práce.
7. na s. 31 student volí citaci z Džátak o životě buddhy Vipašji. Zajímá mne, zda-li si lze z této komparace vyvodit nějaký závěr s ohledem na téma bakalářské práce.

Bakalářskou práci **Václava Vrby** na téma: „*Buddhova nauka v odrazu jeho života: komparace vybraných životopisů Gautamy Buddha*“ doporučuji k obhajobě a přes technické nedokonalosti textu navrhuji s ohledem na obsah hodnotit známkou **výborně**.



v Českých Budějovicích 19.8. 2009

Mgr. Martin Klapetek  
Katedra filosofie a religionistiky TF JU