



JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, TEOLOGICKÁ FAKULTA

Oponentský posudek k bakalářské práci:

Domy s pečovatelskou službou z pohledu sociálního pracovníka

Autorka: Eva Hlávková, DiS, (SCHP)

Autorka se chce ve své bakalářské práci věnovat problematice domů s pečovatelskou službou v souvislosti s prací sociálního pracovníka. V kap. 1 (s. 7-14) vysvětluje k tématu relevantní pojmy, popisuje periodizaci stáří, a vysvětluje sociální, psychologické a biologické stárnutí. V kap. 2 (s. 15-28) věnuje svou pozornost domům s pečovatelskou službou.

Formální stránka práce

Z formálního hlediska je třeba upozornit především na to, že předkládaná práce vlastně není vědeckým zpracováním nějakého konkrétního tématu. Kap. 1 se věnuje pouhému popisu a výkladu pojmů, které už byly popsány, (a to i v řadě dalších bc. prací). Kap. 2 je pak vlastně z větší části pouhým popisem profesní práce autorky, která má jistě bohaté zkušenosti, které také mohou být cenným zdrojem pro zpracování bc. práce, ale tak jak je kapitola napsána naprosto nesplňuje to, co je třeba očekávat od závěrečné práce na univerzitě.

V kap. 1 popisuje autorka pro svou práci klíčové výzkumy a názory dvou autorů jen za využití sekundárních odkazů a citací.

Ve druhé kap. autorka prakticky nevychází z jiných zdrojů, než z vlastních zkušeností, přitom by svá tvrzení mohla velmi dobře doložit vyhláškami a dalšími dokumenty města Brna. Z několika málo citací pak některé působí jakoby zde snad ani být neměly, protože mluví o něčem zcela jiném, než o čem píše autorka (např. s. 18, pozn. 33; s. 23-24, pozn. 40). Kasuistiky z praxe autorky, se kterými je jistě legitimní v bc. práci operovat, nejsou nijak odděleny od ostatního textu, takže celá kapitola v důsledku působí jak vyprávění autorky o její práci proložené několika příklady. Jednotlivé podkapitoly kap. 2 mohly být také podrobněji členěny.

Jazyková stránka práce

Práce je napsána pro závěrečné práce nestandardním stylem, který místy působí až familiérně. Obsahuje několik chyb a překlepů.

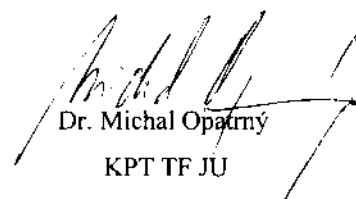
Obsahová stránka práce

Autorka bohužel prokládá text předkládané práce svými osobními názory a hodnoceními, které by buď patřily do kapitoly věnované diskusi, nebo do bc. práce nepatří vůbec: s. 11, s. 12, s. 13 (2x), s. 15. Některé citace, resp. i celé odstavce v práci postrádají smysl (s. 13, pozn. 23).

Z toho, jak na s. 16 autorka píše o pečovatelských službách se zdá, že se domnívá, že jejich zřizovateli mohou být jen města, což je velmi zjednodušující pohled.

Celkové hodnocení: Práci nedoporučuji k obhajobě.

V Českých Budějovicích, 22. 5. 2008


Dr. Michal Opatrný
KPT TF JU