

## Oponentský posudek

bakalářská práce:

Klupalová, L., *Život a volný čas klientu v domově pro seniory Telč*

oponent:

Maliňáková L., Mgr.

Hodnocení práce:

Formální a obsahová stránka:

Práce obsahuje praktický výzkum, proto je cennější než práce, která žádný vlastní výzkum neobsahuje.

V teoretické části autorka popisuje fenomén stáří a volnočasové aktivity ve stáří, aktivní stáří. Tato část je z formálního hlediska zcela v pořádku. Autorka vysvětlila pojmy, se kterými bude v bakalářské práci pracovat.

Autorka správně odkazuje na odbornou literaturu v textu.

Autorka zpracovala jako praktickou část své bakalářské práce dotazování. V něm se zaměřuje na klienty výše uvedeného domova pro seniory a jejich vztahu ke svému volnému času. Toto zjištění je cílem práce.

Domnívám se, že cíl autorka naplnila. Výsledky mají sice charakter spíše popisné statistiky, ale domnívám se, že i takovýto výzkum je přínosnější než práce bez jakéhokoli výzkumu, proto tento postup kladně hodnotím.

Výhrady mám ke kapitole Diskuze. Zde autorka rozebírá a komentuje jednotlivé odpovědi na jednotlivé otázky a opět je shrnuje, ale již neporovnává své výsledky s jinými výzkumy nebo fakty z literatury. Proto si myslím, že tato kapitola je slabinou práce, autorka v ní uvedla pouze méně podstatné náležitosti než jaké by tato kapitola měla mít.

Rozsah práce je přiměřený typu práce. Zdroje jsou nadprůměrně početné (38 zdrojů). Přílohy jsou volené logicky pro dokreslení výsledků dotazování. Méně toto soudím o první příloze „Práva umírajících“.

Dále jsem v přílohách v grafu č. 5 našla nesprávné položky v tomto grafu, protože autorka do něj zařadila pouze ty odpovědi, které dotazovaný uvedl. Otázka se týkala vzdělání klientů a je v ní také zařazený vysokoškolský stupeň vzdělání, ale takové vzdělání z klientů nikdo nemá, proto by v grafu měla být tato položka zanesena s uvedením 0%. Pokud v grafu není, můžeme se domnívat, že tuto položku autorka ani nezahrnula do možných odpovědí na otázku vzdělání.

V otázce č. 5 je zvolená slovní formulace „odchod do domova“. Nezdá se mi šťastně zvolená – není uvedeno odchod odkud, mělo by se jednat spíše o příchod do domova. Navíc bychom měli dodržovat pozitivní formulace – odchod může naznačovat, že klient odešel do domova pro seniory odněkud, kde mu bylo lépe nebo že musel do domova odejít.

Naopak se mi líbily otázky č. 15 a 16, které se ptají, jak často jsou klienti navštěvováni svojí rodinou. Otázka č. 15 sice funguje jako rozdělovací (pokud klient odpoví ano, má pokračovat dále), kdyby v dotazování toto rozcestí nebylo, byla by to kontrolní otázka – jak často jsou lidé v domově navštěvováni.

Jazyková stránka:

Gramatická úroveň práce je průměrná.

Stylisticky je práce zpracovaná také průměrně.

V práci se neobjevují pravopisné chyby.

Další připomínky:

*Otázka pro autorku:*

V závěru (ani jinde) nezmínujete praktické nebo jiné využití výsledků Vašeho dotazování.


Můžete se k tomuto vyjádřit?

Celkové hodnocení:

Autorka si vybrala sice velmi obvyklé téma, ale pokusila se jej prakticky a účelně zpracovat.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Vypracoval:

  
Malířáková Lucie  
26. 05. 2008