

**posudek oponenta bakalářské/diplomové práce**

název práce: **Sociální kontext volnočasových aktivit rodin s malými dětmi**

jméno autora/ky: **Jitka Macková, DiS.**

studijní obor: **Sociální a charitativní práce**

**Obecná hodnocení**

**Téma práce:**

- A) aktuální
- B) neaktuální
- C) originální
- D) standardní

**Hodnocení**

**A**

**Téma práce:**

- A) odpovídá studijnímu zaměření
- B) neodpovídá studijnímu zaměření

**B – více k PVČ**

**Zaměření práce:**

- A) práce je teoretická
- B) práce má část teoretickou i empirickou

**B**

**Formulace cíle práce:**

- A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce
- B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce
- C) cíl práce byl formulován nesprávně

**B**

**Naplnění stanoveného cíle:**

- A) cíl práce byl naplněn
- B) cíl práce nebyl naplněn
- C) cíl práce byl naplněn částečně

**C**

**Struktura práce:**

- A) logická
- B) nelogická

**A**

**Z hlediska obsahového je struktura práce:**

- A) pro téma vhodná
- B) pro téma nevhodná
- C) originální
- D) tradiční

**B**

**Vyváženost práce:**

- A) práce je vyvážená
- B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky
- C) požadavkům neodpovídá teoretická část
- D) požadavkům neodpovídá empirická část

**C**

## Hodnocení empirické části práce

### Náročnost realizace empirického šetření:

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Hodnocení

**B**

### Stanovené hypotézy:

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

**A**

### Využití metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

**A**

### Výzkumná technika je koncipována:

- A) správně
- B) nesprávně

**B**

### Interpretace dat:

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

**A**

### Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

**C**

## Hodnocení formální stránky práce

### Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

**B - přesahuje**

### Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

**B – 15 ks**

### Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

**B**

### Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity
- B) nepoužity

**B**

**Citace:** **Hodnocení**  
A) splňují normu ISO 690 **A**  
B) nespĺňují normu ISO 690

**Počet citací v textu:**  
A) je přiměřený  
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce **B**

**Jazyková úroveň práce:**  
A) práce obsahuje gramatické chyby  
B) práce neobsahuje gramatické chyby **B**

**Stylistická vyspělost práce:**  
A) je na výborné úrovni **A**  
B) je na průměrné úrovni  
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce

**Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:**  
A) je mimořádné a velmi funkční  
B) je velmi dobré **B**  
C) standardně doplňuje text  
D) je nedostačující

### **Přínos práce**

**Přínos práce:**  
A) přináší „novum“  
B) nepřináší žádné nové myšlenky **B**

**Využitelnost v praxi:** **A – pro Radost**  
A) práce je využitelná v praxi  
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)  
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

### **další hodnocení práce:**

- Za hlavní nedostatek práce považují nesoulad názvu a obsahů části teoretické a praktické. Práce se zejména zabývá mateřskými centry, nikoliv sociálním kontextem volnočasových aktivit rodin s malými dětmi, ani volnočasovými aktivitami rodin s malými dětmi jako takovými.
- Jednotlivé kapitoly jsou často vzniklé za použití pouze dvou zdrojů. Obecně by bylo vhodné využít většího množství odborných zdrojů.
- Domnívám se, že pro naplnění cíle a potvrzení H1 by bylo vhodné koncipovat jiným způsobem výzkumný vzorek – nikoliv do něj zahrnout aktivní návštěvníky MC.
- H1 nemohla být z tohoto důvodu potvrzena. (K její verifikaci sloužily pouze otázky 7 a 8.)
- Potvrdit H2, jak správně autorka reflektuje, nebylo možné na základě chybějících otázek k tomuto tématu v dotazníku. (Četnost nerovná se oblíbenost.)
- Na základě získaných dat nelze u AČ u ot. 16 výsledky interpretovat takovýmto způsobem. (Nelze vyvodit takovouto souvislost, když neodpověděli všichni AČ.)

- V závěru práce se nedozvídáme o přínosu a smyslu práce.
- Z práce je cítit zaujetí autorky pro toto téma.

**otázky pro autora/ku k obhajobě práce:**

- Prosim o doplnění informace, kterou uvádíte na str. 18 - Co je v preferenci hodnot současné rodiny na předním místě, když to není dítě?
- Prosim o vysvětlení kontextu zařazení informací z vývojové psychologie do kapitoly 1.3 Rodiny s malými dětmi a jejich sociální situace.

Předloženou práci: **doporučuji** – **doporučuji s výhradami** - **nedoporučuji** k obhajobě. /  
v Č. Budějovicích dne 2.2.2009

.....  
*Elichová*  
M. Elichová