

JHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Pečková Kristýna
Studijní obor: Radiologický asistent
Vedoucí bakalářské práce: prim. MUDr. Ladislava Janouškova, CSc. — doc. MUDr. Václav Janík, C
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Diagnostika a endovaskulární léčba okluzivního onemocnění pánevních a stehenních tepen

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

- | | |
|---------------|--|
| 1. Stylistika | a) výborná
b) <u>velmi dobrá</u>
c) nevyhovující |
| 2. Gramatika | a) výborná
b) <u>velmi dobrá</u>
c) nevyhovující |

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Autorka svoji původní práci přepracovala, upravila ji jen částečně po formální a gramatické stránce, doplnila zpracováním vlastního souboru a novou kvalitnější obrázkovou dokumentací.

Zvolení tématu a stanovní cílů práce nebylo nejšťastnější. Téma jde nad rámec vlastního podílu rtg asistenta při diagnostice a endovaskulární léčbě okluzivních onemocnění pánevních a stehenních tepen a jak vyplývá z uvedeného textu, byl stanovený cíl práce „.....podat přehled o onemocněních která hrozí v oblasti pánevních a stehenních tepen z hlediska okluze „ dosažen jen částečně.

V závěru práce autorka sice porovnává přínos jednotlivých zobrazovacích metod k diagnostice, nicméně ve zpracovaném souboru uvádí jen málo vlastních podkladů, kterými by uvedená fakta podpořila. Při zpracování souboru by bylo přínosné uvést přehled a pořadí vyšetření, která byla u pacientů ve vybraném souboru provedena.

Práce nicméně ukazuje na autorčiny dobré teoretické znalosti jak diagnostických postupů, tak používaných intervenčních technik a jako celek splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací. Proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaké máme možnosti ke snížení radiační dávky v průběhu diagnostické AG a intervenčního výkonu?
2. Můžeme provést DSA u pacienta alergického na jodovou kontrastní látku a jakou kontrastní látku v takovém případě použijeme?

Datum: 29. 8. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce


**FAKULTNÍ NEMOCNICE
 KRÁLOVSKÉ VINOHRADY**
 Šrobárova 60, 100 34 Praha 10
 radiodiagnostická klinika