

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Pečková Kristýna**
Studijní obor: Radiologický asistent
Vedoucí bakalářské práce: prim. MUDr. Ladislava Janoušková, CSc.
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Diagnostika a endovaskulární léčba okluzivního onemocnění pánevních a stehenních tepen

- Volba tématu:**
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Autorka svoji původní práci částečně přepracovala, po formální a gramatické stránce ji upravila jen povrchně, doplnila nepříliš logickým zpracováním vlastního souboru. Výběr obrázků není dostatečně reprezentativní, chybí např. ukázka s naplněným balónkem či příklad zavedení stentu. V závěru práce autorka porovnává přínos jednotlivých zobrazovacích metod k diagnostice, přes vlastní soubor má málo podkladů, ze kterých by vyšla. Při zpracování souboru by bylo přínosné sledovat a uvést přehled a pořadí vyšetření, která byla u pacientů ve vybraném souboru provedena. V závěru by poté např. neuvedla, že UZ je „brán .. jako první diagnostický prostředek“. Zvolené téma není nejvhodnější, to ale není chyba autorky, jde o výběr z let, kdy ještě nebyla témata striktně vázána na laborantský pohled na problematiku a vycházelo se z předpokladu, že i teoretické znalosti, přesahující vlastní pracovní náplň radiologických asistentů, přispějí k rozšíření znalostí a zájmu studentů o daný obor.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaké máme možnosti ke snížení radiační dávky pacienta i lékaře v průběhu diagnostické DSA a při intervenčním výkonu?
2. Jakou laboratorní hodnotu musíme znát před DSA vyšetřením zejména u pacienta s postižením ledvin a jakým způsobem se snažíme riziko poškození ledvin po podání jodové kontrastní látky snížit?

Datum: 28. 8. 2007

Podpis vedoucího bakalářské práce.....